BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3400-9/21
Mostar: 03.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla, izjavljenoj na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021.godine i Izmjene Tenderske dokumentacije broj: 01-01.3-11598-8/21 PV od 22.11.2021.godine, ugovornog organa JP Autoceste Federacije BiH, u otvorenom postupku javne nabavke: *"Implementacija Sistema za mjerenje visokog vozila na autocesti A1"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 03.02.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** potencijalnog ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla, izjavljena na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021.godine i Izmjene Tenderske dokumentacije broj: 01-01.3-11598-8/21 PV od 22.11.2021.godine, ugovornog organa JP Autoceste Federacije BiH, u otvorenom postupku javne nabavke: *"Implementacija Sistema za mjerenje visokog vozila na autocesti A1"*, ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JP Autoceste Federacije BiH (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke *"Implementacija Sistema za mjerenje visokog vozila na autocesti A1"*. Na predmetnu Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe i Izmjene tenderske dokumentacije, žalbu je izjavio ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 06.12.2021.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 17.12.2021.god.

Žalitelj navodi da je izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju blagovremeno, u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije; u skladu sa članovima 99, 100, 101 Zakona o javnim nabavkama BiH i članovima 93 i 218 Zakona o upravnom postupku. Ugovorni organ je postupajući po predmetnoj žalbi donio Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 kojom je predmetna žalba djelomično usvojena.

Na navedenu Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 u skladu sa članovima 99, 100, 101 Zakona o javnim nabavkama BiH i članovima 93 i 218 Zakona o upravnom postupku izjavljujemo žalbi 224-2/21 iz razloga bitne povrede zakonskih normi u postupku nabavke.

Ugovorni organ je prije isteka žalbenog roka na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 ***donio izmjenu tenderske dokumentacije po djelomično usvojenoj žalbi.***

Obzirom da žalba nije usvojena u cijelom dijelu, izjavljujemo žalbu na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 ***kao i dijelove izmjenjene tenderske dokumentacije 01-01.3-11598-8/21 PV od 22.11.2021. godine koji su ostali nepromijenjeni u odnosu na žalbene navode.***

ŽALBENI NAVOD 1. - Ugovorni organ Odlukom ocijenio kao neosnovan

U tenderskoj dokumentaciji na stranici 7/58 navedeno je:

*„Jedan od navedenih diplomiranih inžinjera treba imati **BS Husky certifikat**, koji će biti angažovan za integraciju sistema za mjerenje visokog vozila s centralnim sistemom nadzora i upravljanja prometom na Autocesti A1;*

Obrazloženje:

Kako se nabavlja implementacija sistema za mjerenje visokog vozila, kao dijela ITS-a, vrlo je bitno da sistem funkcioniše kao cjelina. Ukoliko taj uslov nije ispunjen, sam predmet nabavke je besmislen ukoliko je nemoguće orkestrirano upravljati novoinstaliranom opremom iz postojećeg centra. ***BS Husky software je trenutno implementiran na postojećim sistemima tako da je realno da se očekuje kompatibilnost ponuđenog rješenja,*** što se i traži u ovoj tenderskoj dokumentaciji. ***BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo je proizvođač i vlasnik software-skog rješenja koje je implementirano na Autocesti A1, te je normalno da se zahtjeva da jedan od navedenih diplomiranih inženjera posjeduje BS Husky certifikat***, kao sigurnost da ponuđena rješenja neće narušiti rad postojećeg sistema. Pojednostavljeno rečeno, u ovom postupku nabavke, predmet nabavke je nabavka specijalizirane opreme, koja se koristi u informacijsko-komunikacijskom sustavu (inteligentnom transportnom sistemu- ITS), koja mora osigurati potpunu funkcionalnost i kompatibilnost s postojećom opremom i postojećim sustavima."

„Jedan od navedenih diplomiranih inžinjera treba imati BS Husky certifikat, koji će biti angažovan za integraciju sistema za mjerenje visokog vozila s centralnim sistemom nadzora i upravljanja prometom na Autocesti A1;"

*„Uz Izjavu ponuđač je dužan priložiti: ovjerena kopija certifikata proizvođača sistema **BS Husky** za jednog od navedenih inžinjera;"*

U tenderskoj dokumentaciji na stranici 11/58 navedeno je:
8. 2. SADRŽAJ PONUDE
8.2.1 Ponuda treba sadržavati slijedeće elemente (član 58. Zakona):
Izjave i potvrde kojima ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost u skladu s točkom 7.4: Spisak izvršenih ugovora u formi kao obrazac Aneks 8, potvrdu za minimalno 1 uspješno izvršen ugovor u iznosu od 250.000,00 KM, Izjava da ponuđači ispunjavaju uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti Aneks 11 (ovjerene kopije diploma o završenom fakultetu za članove ključnog osoblja, potvrde poslodavca u o stečenom radnom iskustvu za diplomirane inžinjere, ovjerena kopija certifikata proizvođača sistema BS Husky za jednog inžinjera, ovjerenu/e kopiju/e dokaza o radnom angažmanu navedenog ključnog osoblja kod ponuditelja."

U tenderskoj dokumentaciji na stranici 53/58 navedeno je:
„Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačke: c), d) i f) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14)
*Jedan od navedenih diplomiranih inžinjera ima **BS Husky certifikat** i biti će angažovan za integraciju sistema za mjerenje visokog vozila s centralnim sistemom nadzora i upravljanja prometom na Autocesti A1;"*
U tenderskoj dokumentaciji se navodi:
„BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo je proizvođač i vlasnik software-skog rješenja koje je implementirano na Autocesti A1, te je normalno da se zahtjeva da jedan od navedenih diplomiranih inženjera posjeduje BS Husky certifikat,"

Naprijed citirani zahtjevi tenderske dokumentacije nisu opravdani tehničkim zahtjevima projekta, niti su u skladu sa Zaknom o javnim nabavkama. Naime u predmjeru radova na stranici 43/58 tenderske dokumentacije se jasno navodi:

„Oprema i uređaji koji se planiraju instalirati trebaju podržavati slijedeće protokole u komunikaciji sa centralnim sistemom već instaliranim u COKP:

- SPZ - komunikacija po „ZSV" protokolu (Swarco ili ekvivalent)
- CPS - komunikacija po internom WinCC OA protokol (Siemens ili ekvivalent)
- CPPS - komunikacija po „S7" protokolu (Siemens ili ekvivalet)

Ukoliko bilo koji od ponuđenih uređaja ne podržava navedeni protokol, ***izvođač radova je dužan implementirati ili razviti odgovarajući interfejs kako bi centralni sistem i dalje nastavio s radom uniformno***, a u skladu sa preporukama za održavanje i eksploataciju sistema."

Iz navedenog tehničkog zahtjeva jasno je i tehnički potvrđeno da je za postizanje kompatibilnosti sa postojećim sistemom potrebno ostvariti komunikaciju uređaja dakle komunikaciju putem protokola:

„BS Husky software je trenutno implementiran na postojećim sistemima tako da je realno da se očekuje kompatibilnost ponuđenog rješenja, što se i traži u ovoj tenderskoj dokumentaciji."

A kompatibilnost se dokazuje putem protokola WinCC OA i S7 Siemens:

„• CPS - komunikacija po internom WinCC OA protokol (Siemens ili ekvivalent)
• CPPS - komunikacija po „S7" protokolu (Siemens ili ekvivalet) „

U tenderskoj dokumentaciji se navodi da je naprijed spomenuta firma „proizvođač i vlasnik" softvera pod nazivom BS Husky:

„BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo je proizvođač i vlasnik software-skog rješenja koje je implementirano na Autocesti Al, te je normalno da se zahtjeva da jedan od navedenih diplomiranih inženjera posjeduje BS Husky certifikat."

Kompletan „softwer" BS Husky je u suštini platforma Siemens WinCC OA, što potvrđuje tehnički zahtjev iz predmjera radova „komunikacija po internom WinCC OA protokol" i „komunikacija po „S7" protokolu" kao i prezentacije koje je naprijed spomenuta firma objavila na promotivnim stranicama i koje su javno dostupne (Prilog) i link:
https://www.facebook.com/photo/?fbid=693360657791664&set=pcb.693360684458328.
https://www.winccoa.com/community/partner-program/partner/bs-telecom-solutions-doo.html

Osposobljenost za rad na platofrmi i sa protokolima WinCC OA se može dokazati certifikatima o obučenosti za rad sa „Siemens WinCC OA", a kursevi za obuku „Siemens WinCC OA" dostupni su svim zainteresiranim licima:
https://www.winccoa.com/support/training.html

Dokument „Certifikat BS Husky" može postojati samo u obliku da firma naprijed spomenuta firma kome želi odštampa i ovjeri papir, kojim je tvrditi navodno poznavanje ili nepoznavanje „BS Husky". Laički rečeno to bi značilo kao da neka firma izdaje potvrde koja potvrđuje da lice ima profil na društvenoj mreži „Facebook" ali ne potvrđuje da lice posjeduje tehnička znanja koja su s tehničkog aspekta potrebna za izgradnju infrastrukture društvene mreže „Facebook" npr na platformama iOS ili Android. Nezakonito je od ponuđača zahtijevati da posjeduju certifikate „softvera" „aplikacija" konkurencije u postupku i to za sisteme koji ne predstavljaju „softver" već samo interfejs koji je baziran na WinCC OA proizvođača Siemens. Zahtjev za tehničku i profesionalnu sposposbnost je pogrešno postavljen, i ne dokazuje kompetencije lica.

Kompetencija može biti isključivo poznavanje komunikacija po protokolima i u konretnom slučaju, kako je ispravno navedeno u predmeru radova:
„• CPS - komunikacija po internom WinCC OA protokol (Siemens ili ekvivalent)
• CPPS - komunikacija po „S7" protokolu (Siemens ili ekvivalet) „

BS Husky nema svoje posebne protokole, već je to aplikacija napravljena na softweru WinCC OA. Dakle, u Bosni i Hercegovini, a i šire postoje firme koje posjeduju daleko veća tehnička i stručna znanja od firme BS Telecom Solutions d.o.o. i imaju na raspolaganju osoblje certifikovano i osposobljeno za rad sa „protokolima" u CPS i CPPS.

Tenderskom dokumentacijom su potencijalni ponuđači onemogućeni da učestvuju u predmetnom postupku jer se preferira jedan ponuđač, čija je jedina prednost što je prvi instalirao sistem (koji mogu i svi drugi ponuđači instalirati) i na njega stavio svoju sličicu koju je nazvao „BS Husky" nekom analogijom na sibirskog psa i sada za tu sličicu se traži certifikat, a tehnička znanja i kompetencije se zanemaruju i predstavljaju kao nebitni. Taj sistem kako se naziva „BS Husky" nije relevantan u teničkom smislu.

Tenderskim zahtjevom za dostavom certifikata „BS Husky" se direktno krši član 3 Zakona o javnim nabavkama:
„Član 3. (Opći principi)
(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
(2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite."

Nadalje prema EU direktivi Direktiva o javnim nabavkama 2014/24/EU, čiji je BiH obveznik propisano je:
„-Tehničke specifikacije trebaju biti sastavljene na način ***da se izbjegne vještačko sužavanje konkurencije uvođenjem zahtjeva kojima se prednost daje određenom privrednom subjektu na način da ti zahtjevi sadrže ključne karakteristike robe, usluga ili radova koje obično nudi određeni privredni subjekt;***
-Ugovori bi trebali biti dodijeljeni na osnovu objektivnih kriterija kojima se osigurava saglasnost sa principima transparentnosti, zabrane diskriminacije i jednakog postupanja, uz poštovanje uslova efikasne konkurencije"
U članu 48 stav 6) Zakona o javnim nabavkama navedeno je:
„(6) Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja

kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. ***Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima."***

Tenderskom dokumentacijom zahtijeva se isključivo „certifikat BS Husky" bez navođenja ekvivalenta istom, ali je i samo navođenje tog certifikata neprihvatljivo i neadekvatno jer s tehničkog aspekta predstavlja samo **ograničavanje konkurencije a ne posjedovanje znanja i kompetencija.**

Firma BS Telecom Solutions d.o.o. ***nije akreditovana niti je neovisno tijelo niti postoje javno dostupni podaci o obukama, osim možda zaposlenicima Ugovornog organa i sličnim javnim preduzećima, a i da je takva obuka bila, otvoreno se postavlja pitanje da li su ta lica tehnički osposobljena da realizuju ovaj projekat ili ipak moraju imati znanja iz sistema „Siemens WinCC OA" i protokolima koje podržava da bi vršili izgradnju ili povezivanje sistema.***

Dakle sve te obuke ukoliko i postoje se odnose samo na „interfejs", laički rečeno na korištenje „profila", dok je za samu izgradnju sistema potrebno daleko veće znanje arhitekture WinCC OA proizvođača Siemens.

Ovom žalbom očekujemo da će Uprava Ugovornog organa prepoznati propuste koji se dešavaju u postupcima javnih nabavki, te omogućiti transparentnost i konkurentnost a sve u skladu sa javnim interesom.

Stav Ureda za razmatranje žalbi iznesen u rješenju JN2-01-07-1-674-8/17 od 16.11.2017. je:

„Ovaj organ ne spori da Ugovorni organ ima diskreciono pravo da propisuje uslove koje ponuđači moraju ispunjavati međutim ugovorni organ je u obavezi da poštujući zakonske odredbe definiše uslove te svako dodatne postrožavanje uslova u odnosu na zakonske odredbe ne smije usložnjavati postupak obzirom da ponuđačima se treba omogućiti da nesmetano učestvuju u postupku pogotovo ako uzmemo u obzir ***da ugovorni organ ničim nije dokazao*** *da samo ovakvim definisanjem spornog uslova ponuđači će moći dokazati uspješno iskustvo, obzirom da je ovakav način definisanja uslova neuobičajan i strožiji u odnosu na zakonske odredbe. Pri tome ugovora organ nije pružio osnovano obrazloženje koje bi upućivalo usljed kojih konkretno okolnosti, kojih dokazanih specifičnosti postupka je postupio na navedeni način, šta je specifičnost nabavke, pa da je postupio na drugačiji način u odnosu na uobičajnu postavku zahtjeva/dokaza u vezi sa tehničko profesionalnom kvalifikaciojom ponuđača, zbog čega bi samo takav zahjtjev jedino mogao zadovoljiti ugovorni organ pri ocjeni uspješnosti ponuđača u tehničko profesionalnom smislu, te u konačnici, na bazi kojih konkretnih analiza tržišta predmeta nabavke, je došao do zaključka da prilično složene i neuobičajne zahtjeve može nesmetano ispuniti dovoljan odgovarajući broj ponuđača da bi takva nabavka ostvarila svoju svrhu te da je navedeni zahtjev nesmetano tehnički ostvariv."*

U konkretnom slučaju, tenderskom dokumentacijom se uputilo ponuđače da se za kvalifikaciju u ovom postupku nabavke obrate direktno jednoj firmi a što nije tehnički opravdano. Firma ELCOM d.o.o. kao žalialc u ovom postupku, je Siemens Solution Partner za naprednu automatizaciju od 1997 godine a postojimo i obavljamo djelatnost izrade software za upravljanje od 1992 godine, te jako dobro poznajemo predmetnu problematiku izrade software, kao primjer možemo navesti kompletan upravljački sistem elektroenergetskog bloka termoelektrane za koji smo izradili kompletan upravljački sistem i naša su „autorska prava" nad istim ali nismo i ne možemo tvrditi da to kupac nije kupio od nas. Dakle, Izvođač je dužan predati sistem u kompletu kupcu, a komunikacija sa tim, kao i svakim sistemom se odvija putem protokola, u konkretnom slučaju ovog tendera onih protokola koje podržava sistem WinCC OA proizvođača Siemens.

U slučaju kao što je ovaj Ured za razmatranje žalbi je donio rješenje broj JN2-03-07-1-1392-8/19 od 04.07.2019 u kojem je na žalbeni navod:

„Žalbeni navod 2 ... U okviru zahtjeva tenderske dokumentacije koji se odnose na Tehničku i profesionalnu sposobnost tačka 7.4.1 pod b) i tačka 7.4.2 pod b) postavljeni su nezakoniti uslovi koji glase:
"7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a to su: b) Da ponuđač ima ovlaštenje za rad na opremi proizvoda SCADA opreme koja je instalirana u SCADA sistemu ugovornog organa.
... "Proizvođač postojeće, instalirane opreme za SCADA sistem ....je firma Neuberger iz Njemačke. dato sljedeće rješenje:
„Naime, firma Neuberer iz Njemačke je od 1995 godine član grupe Weishaupt. Weishaupt d.o.o. Sarajevo je predstavništvo Weishaupt grupe u BiH, pa tako samo ponuđači koje ovlasti firma Neuberger Gebaudautomation GmbH iz Njemačke može dobiti zahtjevano ovlaštenje, što u konkretnom slučaju takvo ovlaštenje može dobiti jedino ponuđač Weishaupt d.o.o. Sarajevo, te samim tim je sužena konkurencija u predmetnom postupku javne nabavke i isto je suprotno opštim principima propisanim i članu 3 Zakona o javnim nabavkama. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod osnovanim u cjelosti."

Uvažavajući sve naprijed navedeno, potrebno je iz tenderske dokumentacije brisati zahtjev koji se odnosi na dostavu certifikata softver BS Husky.

U Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 u izjašnjenju na prvi žalbeni navod navedeno je:
„Ispred svega, da pojasnimo šta je BS Husky. BS Husky je centralni softver sistema za nadzor i upravljanje prometom na autocesti, zakonom zaštićen proizvod kompanije BS Telecom Solutions

d.o.o. Sarajevo (Licencirani proizvod je zaštićen žigom kod Instituta za intelektualno vlasništvo,a kopiju kojeg dostavljamo u prilogu).

Iz navedenog je jasno nerazlikovanje pojmove „zaštita žiga" i „zaštita proizvoda".
U prilogu Odluke o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 dostavljena je kopija dokumenta „Isprava o žigu za žig BAZ1619281 za znak „(slika) BS HUSKY SAFE SOLUTIONS11" u kojoj je navedeno *„Nosilac prava na žig ima Zakonom utvrđena prava na žig na teritoriji Bosne i Hercegovine"od 16.02.2016."*
Propisi koji regulišu prava na žig u Bosni i Hercegovini su:

- Zakon o žigu (Službeni glasnik BiH broj 53/10-138),
- Pravilnik o žigu (Službeni glasnik BiH broj 22/02-513),
- Pravilnik o postupku za priznavanje žiga (Službeni glasnik BiH broj 105/10-103 i 91/16-305),
- Odluka o provođenju carinskih mjera za zaštitu prava nosioca žiga (Službeni glasnik BiH broj 41/12-1).Zakon o žigu u članu 1 stav 2) definiše šta je žig:

„(2) U smislu ovog zakona, žig je pravo kojim se štiti znak koji u privrednom prometu služi za razlikovanje robe, odnosno usluga jednog fizičkog ili pravnog lica od iste ili slične robe, odnosno usluga drugog fizičkog ili pravnog lica.
(3) Prijavljeni i registrirani žig predstavlja samostalno imovinsko dobro i svome nosiocu daje isključiva prava predviđena ovim zakonom."

Dakle iz navedenog je jasno da je žig „oznaka" „sličica" „marka" i si. dakle slikoviti prikaz.
Žig nije proizvod, niti je žig softwer. Zaštita žiga ne predstavlja „zaštitu proizvoda", žig predstavlja oznaku kojom se proizvodi razlikuju, ali sam proizvod nije zaštićen već oznaka koja se stavlja na taj proizvod. Pojednostavljeno objašnjeno možete napraviti sok isti kao Coca-Cola ali ne možete na taj sok staviti naljepnicu „Coca-Cola", ili naprimjer u BiH je zaštićen i logo firme BH Telecom, dakle možete nuditi telekomunikacijske usluge ali ne možete na reklamama kao logo firme staviti logo firme BH Telecom jer je taj žig zaštićen.
U konkretnom slučaju firma BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo zaštitila je individualni znak koji je vidljiv na Isprava o žigu za žig BAZ1619281 i da se ta isprava odnosi samo na taj znak kako je predstavljen u ispravi.
Zakon o žigu u članu 2 definiše:
„Član 2. (Individualni, kolektivni i žig garancije)
(1) Individualni žig je žig jednog fizičkog ili pravnog lica koji služi za razlikovanje jedne ili više vrsta robe ili usluga tog lica od istih ili sličnih vrsta robe ili usluga drugih učesnika u privrednom prometu."

Dakle jasno je zakon definisao da je to „oznaka" „sličica" kojom se roba / usluge razlikuju od drugih, zaštita se odnosi na taj „znak", da drugi za iste robe/usluge ne mogu koristiti isti znak ali mogu drugačiji znak.
Želimo poentirati da, se osporavnom odlukom donose pogrešni zaključci predočavajući Ispravu o žigu za žig BAZ1619281 za znak „(slika) BS HUSKY SAFE SOLUTIONS" kao dokaz da je *„Licencirani proizvod* je zaštićen žigom kod *Instituta za intelektualno vlasništvo*", jer navedni dokument uopće to ne dokazuje, i licenciranje i autorska prava nisu zaštićena tim dokumentom.
Nadalje da bi razumjeli šta predstavlja žig može se ući u detalje propisa, gdje se npr. iz člana 4 Zakona o žigu vidi da se radio „znaku" i da *„Priroda robe, odnosno usluga koje se obilježavaju žigom, sama po sebi ne može biti smetnja za priznanje žiga."* dakle svaki „žig" tj. „znak" može biti zaštićen. U članu 6 se nadalje navodi da se žig ne može zaštiti ako se ne može grafički prikazati, dakle ne štiti se „softwer" ili „roba" već znak kao nešto čime se usluga te firme razlikuje od usluga drugih firmi, ali sam softver ili „roba kao proizvod nije zaštićen.
Nadalje, u članu 11 navedeno je da Institut za intelektualno vlasništvo vodi registar koji je javno dostupan:
http://reg.ipr.gov.ba/wopublish-search/public/trademarks?l&querv=OFCO:BA

Naprimjer žig BH Telecoma ili Eroneta je zaštićen ali isti ne ograničavaju druge ponuđače da nude telekomunikacije usluge pod drugom oznakom niti da korisici u telefone stavljaju sim kartice, ili na istu sim karticu registruju se kod drugog operatera.
Dakle, softwer na kojem je napravljen sistem kod Ugovornog organa je WinCC Open Architecture proizvođača SIEMENS, za koji postoje uvijek i širom svijeta dostupne obuke (npr. https://www.sitrain-learning.siemens.com/UK/en/rw36688/WinCC-Open-Architecture-Basic-Training) i sam SIEMENS poštuje mnoge odredbe Evropske unije koje se tiču promoviranja konkurencije na tržištu (Član 101 Ugovora o funkcioniranju Europske unije, Direktiva 2014/104/EU Europskog parlamenta) omogućvajući pristup tom alatu.

Radi lakšeg razumijevanja, pojednostavit ćemo primjer na nešto što je koliko toliko svima razumljivo. To je kao da je lice u MS Word dokument (tj.u WinCC OC) kopirao tekst/formulu koji/a je svim inženjerima te struke poznata i javno dostupna i u zaglavlju stavio sličicu koja je zaštićena. Dakle sličica jeste zaštićena ali tekst nije i moguće je dopunjavati i prilagovđavati tekst.
Da je istina što navodimo potvrđuje i sama procedura izdavanja „Isprave o žigu". Zakon o žigu u članu 7 definiše sadržaj prijave:
„(1) Prijava sadrži: a) zahtjev za priznanje žiga, b) znak koji podnosilac prijave želi zaštititi žigom, c) spisak robe i/ili usluga na koje se znak odnosi, na jednom od službenih jezika Bosne i Hercegovine, koji mora biti sastavljen prema Ničanskoj klasifikaciji."

Sam izgled prijave žiga dostupan je na web stranici Instituta za intelektualno vlasništvo: https://www.ipr.gov.ba/bs/stranica/obrasci-za-zig
U prilogu žalbe dostavljamo izgled Zahtjeva za priznanje žiga iz kojeg je vidljivo da se podnose podaci koji se odnose na podnosioca prijave i od podataka u vezi sa žigom samo sljedeće:

„e) Naznaka boja: (591),
f) Transliteracija i transkripcija znaka (561),
g) Opis znaka: (571),
h) Disklejmer (526),
i) Izgled znaka"

Dakle sve u vezi sa izgledom sličice koju želimo zaštiti, ali ništa u vezi sa samim proizvodom, uslugom, softwerom ili bilo kakavim autorskim ili sličnim pravima.

Također u prijavi se dostavlja oznaka brojeva iz prema Ničanskoj klasifikaciji za grupe za koje se taj žig želi zaštiti, što znači ako se taj žig (sličica) zaštiti samo za jednu grupu proizvoda, onda druga lica mogu istu tu sličicu koristiti za druge grupe proizvoda/usluga za koje žig nije zaštićen. Pri pojam žig misli se samo na znak tj. oznaku tj. sličicu a ne sam proizvod ili uslugu.
Naprimjer za dokument koji je dostavljen uz osporavanu odluku „Isprava o žigu za žig BAZ1619281 za znak „(slika) BS HUSKY SAFE SOLUTIONS"" odnosi se na grupe 09 i 42, te druga pravna lica isti taj žig mogu korisitti za sve druge proizvode/usluge, i pri čemu je važno imati na umu da se dokumentom ne štite proizvodi grupe 09 i 42 već Oznaka (Sličica, Znak, Žig), nacrtana na prvoj stranici Isprave, na tim proizvodima.
Navođenje da je Dokument „Isprava o žigu za žig BAZ1619281 za znak „(slika) BS HUSKY SAFE SOLUTIONS" dokaz o zakonom zaštićenom proizvodu kompanije BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, Licenciraniom proizvodu zaštićenim žigom kod Instituta za intelektualno vlasništvo je pogrešno tumačenje zakonskih propisa.
Jednostavno firma koja pristupa softwerskom programu instaliranom kod kupca može vršiti izmjene na tom softwerskom programu, i to nema nikakve veze sa oznakom žiga koji koristi firma BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo.

U daljem izlaganju osporavane odluke se zamjenom teza pokušava poravdati smanjivanje konkurencije preferiranjem jednog ponuđača, navodeći pojmove **„kompleksni" „jako složeni" ali bez konkretnog navođenja u kojem dijelu.** Potrebno je razumjeti da mi kao žailalac u postupku nemamo ništa protiv aktivne i jake konkurencije koju promoviše član 3 Zakona o javnim nabavkama, ali se iz obrazloženja osporavane odluke može primjetiti da se ne radi o objektivnom rezonovanju i u interesu javnog preduzeća. Logično bi bilo da tenderska dokumentacija potencira konkurenciju te traži načine za osiguranje iste.

Pogrešno se Odlukom o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 zaključuje i:

„Činjenica je, da kompanija, koja je izradila i implementirala Sistem nadzora i upravljanja autoceste BS Husky software, koji obuhvata između ostalih i aktivnosti na radu implementiranog ITS sistema na autocesti A1, uključujući sve podsisteme (SCADA softwer, softwerza automatsku detekciju incidenta, softwer za daljinsko i lokalno upravljanje i nadzor, softwer za video zid, softwer za svaki podsistem (videonadzor, vatrodojave, ventilacije u tunelima i si.) je vlasnik svih materijalnih autorskih prava na softwer. Autorska prava se odnose na cjelokupan softver i pojedinačno njegove dijelove."

Navedno nije ispravno, a što potvrđuje i sama tenderska dokumentacija ovog postupka. Naime u predmjeru radova na stranici 43/58 tenderske dokumentacije se jasno navodi:

„Oprema i uređaji koji se planiraju instalirati trebaju podržavati slijedeće protokole u komunikaciji sa centralnim sistemom već instaliranim u COKP:

- *SPZ - komunikacija po „ZSV" protokolu (Swarco ili ekvivalent)*
- *CPS - komunikacija po internom WinCC OA protokol (Siemens ili ekvivalent)*
- *CPPS - komunikacija po „S7" protokolu (Siemens ili ekvivalet)*

Ukoliko bilo koji od ponuđenih uređaja ne podržava navedeni protokol, izvođač radova je dužan implementirati ili razviti odgovarajući interfejs kako bi centralni sistem i dalje nastavio s radom uniformno, a u skladu sa preporukama za održavanje i eksploataciju sistema."

Gdje je vidljivo da je proizvođač SPZ „saobraćajni prometni znak" Swarco, gdje je vidljivo da je proizvođač CPS ***„Cestovne prometne stanice"*** Siemens, gdje je vidljivo da je proizvođač CPPS „Cestovne prometne podstanice" Siemens.

Ili naprimjer u tenderskoj dokumentaciji broj 01-01.3-4381-1/19 S.L. upravo za nabavku Implementacija ITS-a (Inteligentni transportni sistemi) na izgrađenoj dionici autoceste Bilješevo-Sarajevo sjever na stranici 25 navedeno je:

„Oprema i uređaji koji se planiraju instalirati trebaju podržavati slijedeće protokole u komunikaciji sa centralnim sistemom već instaliranim u COKP:

- *SPZ - komunikacija po „ZSV" protokolu (Swarco ili ekvivalent)*
- *LED display- komunikacija po „ZSV" protokolu (Swarco ili ekvivalent)*
- *CPS - komunikacija po internom WinCC OA protokol (Siemens ili ekvivalent)*
- *CPPS - komunikacija po „S7" prtokolu (Siemens ili ekvivalet)*
- *Brojač prometa - komunikacija po „VEK S4" protokolu (FEIG ili ekvivalent)*
- *Meteo stanica - komunikacija po „UMB" protokolu (Lufft ili ekvivalent)*
- *Video kamera - komunikacija RTSP ili MJPEG protokol*
- *Rotaciona kamera- komunikacija standardni ONVIF protokol„*

Dakle, naprijed navedeno „Autorska prava se odnose na cjelokupan softver i pojedinačno njegove dijelove." Nije ničim dokazano, čak sadržaj tenderske dokumentacije upućuje da softveri drugih proizvođača, koji s ciljem omogućavanja konkurencije i onemogućavanja uspostavljanja kartela, imaju komunikacione protokole prema kojima se uspostavlja komunikacija sa uređajima drugih proizvođača. Ako krenemo redom od podsistema koji se navode u osporavanoj odluci:

- **SCADA** softwer je WinCC OA (potvrđeno na više mjesta u tenderskoj dokumentaciji a ranije navedeno u ovoj žalbi),
- **Softwer za automatsku detekciju incidenta** je softwer koji se nalazi na kamerama a što je potvrđeno u tenderskoj dokumentaciji 01-01.3-4381-1/19 S.L. na stranici 38 u tački

„S.2. OPREMA VIDEO SISTEMA

1. Nabavka, isporuka i ugradnja fiksne kolor video kamere ***za automatsku detekciju incidenata*** za ugradnju na portal statičke prometne signalizacije, komplet sa grijačem, aluminijskim kućištem.

Za nadzor prometa, ***detekciju incidenata***, registraciju brzine vozila, statistiku. „

Dakle softwer za detekciju incidenta se nalazi na samim kamerama, i ukoliko se pogleda koje su kamere instalirane može se doći do zaključka čiji je softwer za detekciju incidenta, što opet nije bitno ovaj predmet nabavke, jer svi uređaji pa i kamere komuniciraju prema komunikacionim protokolima, i čiji je softwer u samom uređaju nije relevatno,

- **softwer za daljinsko i lokalno upravljanje i nadzor,** ili drugim riječima **SCADA** (engl. Supervisory Control and Data Acquisition - Nadzorna kontrola i prikupljanje podataka) je WinCC OA (potvrđeno na više mjesta u tenderskoj dokumentaciji a ranije navedeno u ovoj žalbi),
- **softwer za video zid, videonadzor, vatrodojave, ventilacije u tunelima i sl.** isto kao za detekciju incidenta nalazi se na samom uređaju i radi se o softveru proizvođača, ponovno uređaj ima komunikacione protokle prema kojima se uspostavlja komunikacija prem nadzornom centru.

U kontekstu ove i svake slične nabavke, potrebno je razumjeti osnovne principe automatizacije. Automatizacija omogućava komunikaciju uređaja različitih proizvođača putem standardizovanih komunikacionih protokola s ciljem kontrolisanja i upravljanja sistemima davanjem izlaznih parametara na osnovu ulaznih podataka. Centralni sistem je upravljački sistem (WinCC OA), podsistemi su sistemi automatske detekcije incidenta, videonadzora, vatrodojave, ventilacije u tunelima. Podaci iz podsistema se u nadzorni centar šalju putem komunikacionih protokola, gdje se u osporavanoj odluci ispravno navodi o kojim se proizvođačima radi i da ponuđači mogu provjeriti koje komunikacione protokole podržavaju ti uređaji / sistemi. Sam nadzorni upravljački sistem nije ograničen proizvođačima, licencama ili bilo čim. Također ni WinCC OA ima mogućnosti neograničenih brojeva ulaza, ili tolikog broja ulaza za koje nije realno da će sistem autocesta ikada premašiti pa se može reći da i sam da je neograničen.

Obrazloženje osporavane odluke:

„Kompanija zaštićuje svoja prava kod nadležne institucije, a ugovornom organu izdaje licencu na softver autorizovanu od te nadležne institucije."

Nažalost samo pokazuje neznanje, i zloupotrebu instituta „licence" kao i otvara pitanja zloupotrebe Zakona o javnim nabavkama:

„(1) URŽ podnosi prekršajnu prijavu kod nadležnog suda za prekršaje, kada utvrdi da je bilo povreda postupka javne nabavke koje predstavljaju prekršaj u smislu odredbi ovog zakona.,,

Nije jasno na osnovu čega je ta firma dokazala da posjeduje „licencu na softver autorizovanu od te nadležne institucije" jer je iz ove a i iz prethodnih nabavki očigledno da se radi o SIEMENS-ovom sistemu WinCC OA.

Osporavana odluka citira član 11 stav 4) Zakona o javnim nabavkama, ali u pogrešnom kontekstu. Naime član 11 glasi:

„Član 11. (Povjerljivost)

(1) Povjerljivim podacima ne mogu se smatrati:

a) ukupne i pojedinačne cijene iskazane u ponudi;

b) predmet nabavke, odnosno ponuđena roba, usluga ili rad, od koje zavisi poređenje s tehničkom specifikacijom i ocjena da li je određeni ponuđač ponudio robu, usluge ili rad u skladu s tehničkom specifikacijom;

c) potvrde, uvjerenja od kojih zavisi kvalifikacija vezana za ličnu situaciju kandidata/ponuđača.

(2) Ako kandidat/ponuđač kao povjerljive označi podatke koji, prema odredbama stava (1) ovog člana, ne mogu biti proglašeni povjerljivim podacima, oni se neće smatrati povjerljivim.

(3) Nakon javnog otvaranja ponuda nijedna informacija u vezi sa ispitivanjem, pojašnjenjem ili ocjenom ponuda ne smije se otkrivati nijednom učesniku u postupku ili trećem licu prije nego što se odluka o rezultatu postupka ne saopći učesnicima u postupku.

(4) Učesnici u postupku javne nabavke ni na koji način ne smiju neovlašteno prisvajati, koristiti za vlastite potrebe niti proslijediti trećim licima podatke, rješenja ili dokumentaciju (informacije, planove, crteže, nacrte, modele, uzorke, kompjuterske programe i dr.) koji su im stavljeni na raspolaganje ili do kojih su došli na bilo koji način u toku postupka javne nabavke.

(5) Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav (3) ovog zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom."

Iz stava 3) jasno je da se nakon odluke o rezultatu postupka učesnicima u javnoj nabavi daje na uvid dokumentacija postupka pri čemu slijedi stav 4):
*„**Učesnici u postupku javne nabavke** ni na koji način ne smiju neovlašteno prisvajati, koristiti za vlastite potrebe niti proslijediti trećim licima podatke, rješenja ili dokumentaciju (informacije, planove, crteže, nacrte, modele, uzorke, kompjuterske programe i dr.) koji su im stavljeni na raspolaganje ili do kojih su došli na bilo koji način **u toku postupka javne nabavke**."*

Jasno je navedeno „Učesnici u postupku javne nabavke" i to „u toku postupka javne nabavke" ne smiju „neovlašteno prisvajati, koristiti za vlastite potrebe niti proslijediti trećim licima podatke, rješenja ili dokumentaciju" pri čemu nije ni izričito navedeno drugih učesnika u postupku, a ugovorni organ iako je ovaj postupak tek počeo, ni ne zna se ko su učesnici u postupku, zna da je to firma BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo i unaprijed štiti dokumente koje bi ta firma mogla dostaviti u ponudi?!

Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 navodi:

„Nadalje kao i sa svim ostalim proizvođačima softwerskih rješenja, tako i sa kompanijom BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo ponuđači mogu, na zahtjev, stupiti u partnerski odnos i potpisivanjem partnerskog ugovora dobiti tzv MAF (engl .Manufacturer's Authorisation Form) u kojem se dokazuje njegova kompetentnost za adekvatno održavanje sistema".

Ovo izjašnjenje je laički rečeno kao da od lica koje je naučilo koristiti MS Wordu tražite certifikat da za koristiti MS Word, umjesto da taj certifikat tražite od proizvođača.

Nadalje, podsjećamo na ranije propise u vezi sa autorizacijama, na postavljeno pitanje:
„Je li u skladu sa članom 49 Zakona moguće tražiti autorizaciju proizvođača ili ovlaštenog distributera?"
Odgovor Agnecije za javne nabavke postavljen je na stranici Agencije dana 26.05.2015 (Prilog žalbe) glasi:
*„Ne , jer član 49. Zakona ne predviđa niti u jednoj odredbi bilo kakve autorizacije ili certifikate. Tzv. Autorizacija proizvođača ili dokaz da ponuđač ima ovlaštenje od proizvođača može biti opravdana samo u izuzetnim slučajevima, odnosno ako je materijalnim zakonom ili prirodom predmeta nabave to opravdano. **Dosadašnji stav je bio da se to može samo tražiti za specijalne robe odnosno robe pod posebnim režimom a nikako za robe široke potrošnje.***
Analizirajući čl. 49 stav (1) tač. od a) do f) ovlaštenje proizvođača (ili generalnog distributera) ovaj uslov se može podvesti jedino moguće pod b): opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti, s naglaskom na „osposobljenosti" jer ovlaštenje (autorizacija) zapravo znači da je proizvođač osposobio ponuđača da rukuje određenom robom od preuzimanja do isporuke (jer se radi o robi

za koju je nužno imati poseban režim skladištenja i distribucije) te da je proizvođač u konačnici neće osporavati kvalitetu robe ili eventualne greške iz razloga što su kupljeni od neovlašenog ponuđača koji nije provjeren od strane njega."

U rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-857-6/16 od 08.09.2016 godine na stranici 8/10 pargraf 4 navedeno je:

„Pored toga, za ovaj ugovorni organ je sporno i protuzakonito zahtijevati dostavljanje autorizacije proizvođača opreme kojom ponuđač nudi njegovu opremu u predmetnoj nabavci."

Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 navodi:
„Partnerskim ugovorom su definirani mehanizmi zaštite, koji osiguravaju konkurentnost među različitim partnerima, a sve u cilju da partneri imaju identične uvjete. Ovo je jedini put kako potencijalni ponuđači mogu doći do licence osoblja, a sigurno to zna i Žaljitelj. Žaljitelj navodi niz paušalnih navoda, pretpostavki, ***a da nije dostavio nijedan dokaz da je zatražio partnerski status s kompanijom BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo a da je kompanija odbila takav zahtjev".***

U prijevodu, to znači da navedena firma određuje ko će da nudi a ko ne?! Upravo iz ovog razloga pišemo žalbu, jer ta firma nije proizvođač softwera niti postoji dokument (Izjava o žigu to nije!) kojim se dokazuje bilo kakvo autorsko pravo nad softwerom, i pri čemu je iz ove a i prethodnih tenderskih dokumenata očigledno da je nadzorni sistem proizvođača Siemens WinCC OA. Također naprijed navedni citat se može protumačiti kao „ucjena" i jer se ponuđači direktno upućuju kojoj lokalnoj firmi da se jave. U sklopu ove žalbe nismo niti ćemo dostaviti „dokaz da je zatražio partnerski status s kompanijom BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo" jer bi to značilo prihvatanje ovakvog tumačenja. Nažalost pokušava se od lokalne firme napraviti veliki proizvođač softwera nazivajući svaku aplikaciju softwerom i miješajući pojmove iako suštine u pozadini nema.

Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 navodi:
„Obrazloženje:
Kako se nabavlja implementacija sistema za mjerenje visokog vozila, kao dijela ITS-a, vrlo je bitno da sistem funkcioniše kao cjelina. Ukoliko taj uslov nije ispunjen, sam predmet nabavke je besmislen ukoliko je nemoguće orkestrirano upravljati novoinstaliranom opremom iz postojećeg centra. BS Husky software je trenutno implementiran na postojećim sistemima tako da je realno da se očekuje kompatibilnost ponuđenog rješenja, što se i traži u ovoj tenderskoj dokumentaciji.". Sporan je zahtjev tenderske dokumentacije kojim se kompatibilnost sa postojećim sistemom želi dokazati certifikatom koji treba izdati konkurencija u postupku nabavke. Bitno je razumjeti da se nabavka ne može ograničavati na način da „ko je prvi došao njegovo zauvijek". Dakle, mora se

omogućiti ekvivalentnost, zamjena, mogućnost kompletne promjene. Nebitno koji je proizvođač bilo čega, sistem mora imati ekvivalent kako bio dugoročno održiv. Naprimjer poznata je nabavka baznih stanica 4g od lokalnog telekom operatera, gdje je HUAWEI ponudio mnogo bolju cijenu zamjene svih baznih stanica i kompletnog sistema u odnosu na Ericsson koji je ponudio samo za nadogradnju sistema (bazne stanice su već bile njegove instalirane) mnogo veću cijenu, možemo pretpostaviti vjerujući da je njegova pozicija osigurana. To je bit jake i pravedne konkurekcije na tržištu gdje je omogućena tržišna utakmica bez obzira „ko je prvi došao". U konkretnom slučaju sporan je način na koji se pokušava kroz elemente tehničke i profesionalne sposobnosti provući certifikat „BS Husky" (papir koji isprinta i opečati ranije spomenuta firma) dok je ekvivalentnost sistema jasno definisana u tehničkom dijelu na stranici 43/58 tenderske dokumentacije:

„Oprema i uređaji koji se planiraju instalirati trebaju podržavati slijedeće protokole u komunikaciji sa centralnim sistemom već instaliranim u COKP:

- SPZ - komunikacija po „ZSV"protokolu (Swarco ili ekvivalent)
- CPS - komunikacija po internom WinCC OA protokol (Siemens ili ekvivalentI
- CPPS - komunikacija po „S7" protokolu (Siemens ili ekvivalet)

Ukoliko bilo koji od ponuđenih uređaja ne podržava navedeni protokol, izvođač radova je dužan implementirati ili razviti odgovarajući interfeis kako bi centralni sistem i dalje nastavio s radom uniformno, a u skladu sa preporukama za održavanje i eksploataciju sistema."

Iako tenderska dokumentacija ostavlja mogućnost i za integraciju drugih sistema, u dijelu tehnička i profesionalna sposobnost upućuje ponuđače da se jave jednoj lokalnoj firmi.

Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 navodi:

„vrlo je bitno da sistem ITS-a funkcioniše kao cjelina, pojedinačno i kao centralni sistem nadzora i upravljanja - BS Husky"

Pogrešan je navod „centralni sistem nadzora i upravljanja - BS Husky", centralni sistem nadzora i upravljanja a kao što je navdeno i u tenderskoj dokumentaciji je Siemens WinCC OA i Siemens S7:

„Oprema i uređaji koji se planiraju instalirati trebaju podržavati slijedeće protokole u komunikaciji sa centralnim sistemom već instaliranim u COKP:

- SPZ - komunikacija po „ZSV"protokolu (Swarco ili ekvivalent)
- CPS - komunikacija po internom WinCC OA protokol (Siemens ili ekvivalent)
- CPPS - komunikacija po „S7" protokolu (Siemens ili ekvivalet)

Ukoliko bilo koji od ponuđenih uređaja ne podržava navedeni protokol, izvođač radova je dužan implementirati ili razviti odgovarajući interfeis kako bi centralni sistem i dalje nastavio s radom uniformno, a u skladu sa preporukama za održavanje i eksploataciju sistema."

Nadalje Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 potvrđuje naše ranije navode žalbe:

„Podržani protokoli su navedeni, a u slučaju da ih potencijalni ponuđač ne može podržati, neophodno je da sam ili uz pomoć partnera upravo razvije takav protokol, čitljiv od već implementiranog Centra" (Protokoli koje podržava WinCC OA)

Nadalje Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 potvrđuje naše ranije navode žalbe ali nije usvojio žalbeni navod:

„Nadalje, ukoliko je za ponuđenu opremu i sistem moguće nekim od ponuđenih međunarodnih certifikata dokazati podršku traženih protokola, hardware će se smatrati prihvaljivim. U protivnom će se morati dokazati njegova kompatibilnost na traženi način, što ni u kojem slučaju ne predstavlja uslov koji uniformo favorizira jednog proizvođača. Teret dokazivanja ispunjenosti zahtjeva je na ponuđačima i njihovom znanju i vještinama."

Navedenim je ugovorni organ potvrdio da BS Husky nije nikakav poseban softwer već aplikacija. Kompatibilnost se dokazuje certifikatima i tehničkom dokumentacijom ponuđene opreme gdje je pokazuje da li oprema podržava tražene komunikacione protokole, a znanje za integraciju sistema se dokazuje „nekim od ponuđenih međunarodnih certifikata" tj. WinCC OA.

Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 nadalje objašnjava rad sistema, što opet nije predmet žalbe i nije sporno, ali navodi i sljedeće čime potvrđuje opravanost žalbenih navoda:

„Iz svega navedenog uočljivo je da u sustav za kontrolu i upravljanje prometom, informacijsko-komunikacijski sustavi kompleksni, složeni iz više oblasti, za čije provođenje je potreban visok nivo poznavanja opreme i sustava elemenata atomatike, koji se povezuju u jednu cjelinu postojećim BS Husky sustavom ili ponuđenim kompatibilnim rješenjem."

Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 je potvrdila da postoji „kompatibilno rješenje" koje nije „BS Husky sustav" što čini žalbeni navod opravdanim jer zahtjev tenderske dokumentacije:

„Jedan od navedenih diplomiranih inžinjera treba imati BS Husky certifikat, koji će biti angažovan za integraciju sistema za mjerenje visokog vozila s centralnim sistemom nadzora i upravljanja prometom na Autocesti Al; nije opravdan predmetom nabavke.

Dalje Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 iznosi navode da nismo dostavili dokaze da smo zatražili certifikat od konkurencije u postupku, a što ni nije žalbeni navod, te se nažalost, pokušavaju „podmetnuti" ovakvi zahtjevi koji dugoročno ugrožavaju konkurenciju u nabavkama ovog ugovornog ogana.

Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 navodi:

„Poređenje izrađenog „kompletnog upravljačkog sistema elektroenergetskog bloka termoelektrane" koji je izradio Žaljitelj, sa sustavom za nadzor i upravljanje prometom na

autocesti je neuporedivo. Valjda bi i samom Žaljitelju trebalo biti jasno da su rad termoelektrane i promet na autocesti potpuno različite djelatnosti, tako da je poređenje neumjesno i neodrživo"

Jeste neuporedivo jer je sistem termoelektrane daleko kompleksniji i ozbiljniji sistem (u pogledu broja signala, mjerenja, Eh regulative i obimnosti projekta) od sistema upravljanja prometom, ali sistem rada automatizacije je isti. Naprijed dato obrazloženje Odluke o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 zapravo pokazuje nepoznavanje sistema automatizacije i upravljanja. Ne sporimo da se radi o različitim djelatnostima, ali izgradnja sistema upravljanja i nadzora svake industrije i oblasti zasniva se na istim univerzalnim principima, pri čemu smo samo kao kratak osvrt spomenuli sistem termoelektrane koji je daleko ozbiljniji, kompleksniji, složeniji, izrađen u Eh zaštitama, u real time modu, i gdje je mnogo više života ugroženo takvim sistemom. DCS označava termin Distributed control sistem = Distributivni upravljački sistem, što je najviša instance u oblasti Automatike i najkompleksniji oblik upravljanja, tj. "instaliranja softvera i programiranja upravljačkih sustava". SCADA označava temrmin Supervisory Control And Data Acquisition = Nadzor upravljanje i prikupljanje podataka, u prevodu računarski sistem za nadzor, mjerenje i upravljanje, tj. tj. "instaliranje softvera i programiranje upravljačkih sustava". ELCOM d.o.o. Tuzla je primarno firma koja se bavi tzv. "instaliranjem softvera i programiranjem upravljačkih sustava". ELCOM d.o.o. Tuzla je na tržištu prepoznata kao ozbiljna i odgovorna kompanija, vrhunskog kvaliteta i pouzdan integrator rješenja sistema Automatike. Automatizacija je pojam koji se odnosi na obavljanje radnji od strane uređaja bez ljudskog uticaja. Automatika je interdisciplinarna grana tehnike i inžinjerska nauka koja obuhvata sve mjere za automatizaciju procesa kako bi isti mogli djelovati neovisno i bez interakcije ljudi. Principi automatike zasnivaju na provođenju:

A. Mjerenja ulaznih / izlaznih parametara, veličina, signala,

B. Kontrole ulaznih / izlaznih parametara, veličina, signala,

C. Regulacije / Upravljanja ulaznih / izlaznih parametara, veličina, signala, prema principu povratne veze. Automatika podrazumijeva praćenje ulaznih veličina / Pobuda / Referentnih veličina, regulaciju odnoso upravljanje istih i izdavanje naloga kako bi Izlazna veličina / Odziv / Regulisana veličina postigla željeni ishod. Pri praktičnoj realizaciji ti procesi se postižu kontrolerima koji izvršavaju akcije s ciljem postizanja željenih rezultata. Osnova rada sistema Automatike je kontinuirano prikupljanje i obrada podataka koje se odvija ciklično u beskonačnoj petlji. Svaki proces ima mjerljive ulazne veličine i mjerljive izlazne veličine i ostvarivu komunikaciju, pa tako sa aspekta Automatike nije bitno da li se u konkretnom slučaju radi o upravljanju elektranom (hidro, termo, solarnom, nukearnom ili drugom), postrojenjem u industriji (prehrambenoj, farmaceutskoj, rudarstvu...), ili se radi o upravljanju prometom. Kompleksnost sistema upravljanja zavisi od broja ulaznih signala, broja izlaznih signala, dinamike procesa, regulacijskih procesa koje sistem treba sprovesti i kompleksnosti algoritama koji se primjenjuju. ELCOM d.o.o. Tuzla je u svojoj historiji realizovao projekte SCADA i DCS sistema

(najkompleksniji oblik sistema upravljanja) koji predstavljaju vrhunac u oblasti Automatike u pogledu kompleksnosti svih parametara procesa.

U odnosu na ranije citiran navod, Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 opovrgava ranije izneseno i navodi:
„Ekvivalentan certifikat, certifikatu BS Husky ne postoji, jer kako smo već dokazali BS Husky je jedinstven software - sistem nadzora i upravljanja prometom na autocesti A1 i već je implementiran na izgrađenom dijelu autoceste A1, nije riječ o sistemu za široku upotrebu i sasvim je jasno da nema govora o nekakvom ekvivalentnom sistemu, koji bi sam prouzročio poteškoće i kvarove nesagledivih razmjera u radu postojećeg sistema."

Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 je ranije potvrdila da postoje ekvivalenti sistemi. Činjenica je da se radi o sistemu zasnovanom na WinCC OA (što i tenderska dokumentacija potvrđuje), i da je sličica žig BS Husky registrovana kao zaštićena ali ne i sam sistem upravljanja. Ugovorni organ također ima druge instrumente zaštite ukoliko ima veliku bojazan da se kompatibilnost neće postići, kao stoje garancija za dobro izvršenje posla. Ne može „bojazost" opravdati upućivanje svih dobavljača na jednu firmu, niti zaključivanje ugovora samo sa jednom firmom.

Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 navodi:
„Svaki proizvođač, pa u konkretnom slučaju i vlasnik autorskih prava nekog sistema, ima pravo izdavati certifikat za pravilnu upotrebu/ugradnju/interakciju i si. svog proizvoda, što nema nikakve veze s certifikatima akreditovanih i neovisnih tijela, koje Žaljitelj spominje, a koji izdaju certifikate da neki proizvod udovoljava standardima kvalitete za tu vrstu proizvoda, radi se o potpuno različitim certifikatima, te je ovaj žalbeni navod besmislen i neosnovan."

Nije tačna tvrdnja „Svaki proizvođač, pa u konkretnom slučaju i vlasnik autorskih prava nekog sistema" da bi bio vlasnik autorskih prava ta prava moraju biti zaštićena i mora se tačno znati šta je konkretno zaštićeno, kao i u muzici ako je jedan ton drugačiji to nije ista melodija i ona nije zaštićena. Postoje istituti pred kojima se štite takva prava, registruju i dostupna su na uvid kako bi se utvrdilo šta je tačno i u kojoj mjeri zaštićeno. Prilaganje Isprave o žigu, nije dokaz autorskih prava.

Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 navodi:
„Citirani navodi iz Rješenja URŽ-a se odnose na konkretne nabavke i ne mogu se primjeniti baš na svaku nabavku. Npr citirani stavovi Rješenja URŽ-a broj JN2-01-07-1-674-8/17 od 16.11.2017 godine ne mogu se primijeniti na predmetnu nabavku iz razloga kako smo već ranije

detaljno pojasnili da se predmetnom nabavkom nabavlja oprema i sistem bilo kojeg proizvođača koja će biti kompatibilna sa postojećom opremom i postojećim sistemima, koji već perzistiraju na autocesti, odnoso ne preferira se nijedan proizvođač opreme, a kako je u navedenom Rješenju URŽ-a utvrđeno, a što nije primjenjivo na ovaj postupak nabavke."

Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 nije konzistentna u iznošenju obrazloženja, jer u kako smo ranije citirali više puta navodi da nema ekvivalenta za BS Husky, da plaća licence, da je sistem jedinstven itd., i sve te navode smo u ranijem izlaganju opovrgnuli.

Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 u konačnici navodi:

„U cilju podizanja konkurentnosti potencijalnih ponuđača, Ugovorni organ upravo želi da izazove sve profesionalne i kvaifikovane ponuđače da eventualno ponude alternativna rješenja i time maksimiziraju učinak opreme, usluga i radova, uz obavezu da traženo rješenje služi svrsi zbog kojeg se tender uopšte raspisuje. Samim tim, minimum tehničkih kompetencija je zaista neophodan i nikako ne može biti osnov žalbe"

Nažalost cilj zahtjevima tenderske dokumentacije nije postignut i zahtjev:
„Jedan od navedenih diplomiranih inžinjera treba imati BS Husky certifikat, koji će biti angažovan za integraciju sistema za mjerenje visokog vozila s centralnim sistemom nadzora i upravljanja prometom na Autocesti A1;"

Upućuje ponuđače direktno na konkurenciju u postupku i onemogućava nuđenje ekvivalenta, jer ako se prihvato ovakvo tumačenje to znači da evo i mi ako imamo znanja za rad na WinCC OA, ako priložimo certifikat BS Husky zaključuje se da potvrđujemo da to jeste sistem BS Husky i omogućavamo dugoročno srozavanje konkurencije i opradavamo lažno predstavljanje.

Nadalje, sve navode ugovornog organa potrebno je posmatrati i sa aspekta ***Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik BiH", br. 48/05, 76/07 i 80/09) kojim je propisano u članu 4:***
„(1) Zabranjeni su sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja, izričiti i prešutni dogovori privrednih subjekata, kao i odluke i drugi akti privrednih subjekata (u daljnjem tekstu.sporazumi) koji za cilj i posljedicu imaju sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu, a koji se odnose na:

a) direktno ili indirektno utvrđivanje kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovinskih uslova;
b) ograničavanje i kontrolu proizvodnje, tržišta, tehničkog razvoja ili ulaganja;
c) podjelu tržišta ili izvora snabdijevanja;

d) primjenu različitih uslova za identične transakcije s drugim privrednim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju;

e) zaključivanje takvih sporazuma kojima se druga strana uslovljava da prihvati dodatne obaveze koje po svojoj prirodi ili običajima u trgovini nisu u vezi s predmetom sporazuma."

Nadalje u slučaju kao što je ovaj Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine utvrđivalo je postojanje zabranjenog sporazuma u smislu člana 4. Stav (1) tačka a) i b) Zakona o konkurenciji te donjelo Rješenje (Službeni glasnik BiH broj 57/21 od 14.09.2021 godine) u kojem je navedeno:

„Ministarstvo je aktom broj: 06.05/463-46/21 od 18.02.2021. godine obavijestilo priređivače igara na sreću, kao i druga zainteresovana lica da je na osnovu javnog konkursa privredni subjekt PROINTER koji sa privrednim subjektom "PLANET SOFT" d.o.o. Banja Luka čini konzorcij izabran za pravnu osobu koja će vršiti poslove poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a. Također, pomenutim aktom pozvana je Lutrija Republike Srpske kao i drugi priređivači igara na sreću, osim priređivača klasične tombole da zaključe ugovore sa privrednim subjektom PROINTER kao nosiocem konzorcija."

„Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je Ministarstvo, članom 8. stav (10) Pravilnika o tehničkim karakteristikama RAS- a u kojem je predvidjelo da će izabrano lice vršiti poslove održavanja i nadogradnje RAS-a na period od 10 godine, ograničilo tehnički razvoj na tržištu vršenja poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS, čime je učinilo povredu člana 4. stav (1) tačka b) Zakona. S obzirom da se radi o tržištu koji se tiče određenih softverskih rješenja koja se stalno razvijaju, Ministarstvo je onemogućilo druge privredne subjekte na period od deset godina da učestvuju na ovom relevantnom tržištu i nude nova softverska rješenja koja mogu podići kvalitet nadzora nad priređivanjem igara na sreću. Konkurencijsko vijeće smatra da je Ministarstvo odredilo predug period za zaključenje ugovora, što ima za posljedicu onemogućavanje proizvođača RAS-a da ulažu o nova tehnička rješenja, a sa druge strane Podnosilac zahtjeva se na predug period obavezuje na ugovornu obavezu sa pravnim licem koje je izabrano putem javnog konkursa. Ministarstvo, opravdava period od deset godina koji je predviđen članom 8. stav (10) Pravilnika o tehničkim karakteristikama RAS-a, pretpostavkom da bi biranje pravnog lica za poslove održavanja i nadogradnje RAS-a na kraći rok od deset godina, moglo doći do zastoja u nadzoru nad priređivanjem igara na sreću. Radi se o pretpostavci, jer Ministarstvo može raspisati javni konkurs prije isteka roka na koji prvobitno izabere pravno lice, te na taj način omogućiti nesmetan nadzor na priređivanjem igara na sreću i dati priliku drugim proizvođačima RAS-a da učestvuju na javnom konkursu. Kada su u pitanju inicijalni troškovi koji su prikazani u Tabeli 1. ovog Rješenja, Konkurencijsko vijeće ih ne smatra relevantnim, jer Ministarstvo prikazane iznose nije opravdalo konkretnim materijalnim dokazima, nego se radi o internoj procjeni Ministarstva

koja je data na osnovu konsultacija sa stručnim licima iz oblasti informacionih tehnologija zaposlenih u Ministartsvu."

„1. Utvrđuje se da Ministarstvo finansija Republike Srpske, Trg Republike Srpske 1, 78 000 Banja Luka, donošenjem odredbe člana 8. stav (3) tačka 1) Pravilnika o tehničkim karakteristikama računarskog sistema za nadzor nad priređivanjem igara na sreću ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj 45/20 i 80/20) sprječava, ograničava i narušava konkurenciju na tržištu vršenja poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja računarskog sistema za nadzor nad priređivanjem igara na sreću, na području Republike Srpske u smislu člana 4. stav (1) tačka b) Zakona o konkurenciji, što predstavlja zabranjeni sporazum.

2.Utvrđuje se da Ministarstvo finansija Republike Srpske, Trg Republike Srpske 1, 78000 Banja Luka, donošenjem odredbe člana 8. stav (10) Pravilnika o tehničkim karakteristikama računarskog sistema za nadzor nad priređivanjem igara na sreću ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj 45/20 i 80/20) sprječava, ograničava i narušava konkurenciju na tržištu vršenja poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja računarskog sistema za nadzor nad priređivanjem igara na sreću, na području Republike Srpske u smislu člana 4. stav (1) tačka b) Zakona o konkurenciji, što predstavlja zabranjeni sporazum.

3.Utvrđuje se da Ministarstvo finansija Republike Srpske, Trg Republike Srpske 1, 78 000 Banja Luka, donošenjem odredbe člana 12. Pravilnika o tehničkim karakteristikama računarskog sistema za nadzor nad priređivanjem igara na sreću ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj 45/20 i 80/20) sprječava, ograničava i narušava konkurenciju na tržištu vršenja poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja računarskog sistema za nadzor nad priređivanjem igara na sreću, na području Republike Srpske u smislu člana 4. stav (1) tačka a) Zakona o konkurenciji, što predstavlja zabranjeni sporazum."

Iz naprijed sličnog primjera može se zaključiti da je i u ovom konkretnom slučaju Ugovorni organ ograničilo tehnički razvoj na tržištu vršenja poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja sistema daljinskog nadzora i upravljanja autocestama, a što je i Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 u izjašnjenju potvrđuje navodeći:

„Ekvivalentan certifikat, certifikatu BS Husky ne postoji, jer kako smo već dokazali BS Husky je jedinstven software - sistem nadzora i upravljanja prometom na autocesti A1 i već je implementiran na izgrađenom dijelu autoceste A1, nije riječ o sistemu za široku upotrebu i sasvim je jasno da nema govora o nekakvom ekvivalentnom sistemu, koji bi sam prouzročio poteškoće i kvarove nesagledivih razmjera u radu postojećeg sistema."

Najveći problem zahtjeva tenderske dokumentacije je zapravo što je sistem ugovornog organa zanosvan na WinCC OA proizvođača Siemens a što je vidljivo iz tenderske dokumentacije (tehnički dio ranije citiran) a i promotivnih materijala ranije spomenute firme (web stranice ranije citirane).

U konačnici predmetna nabavka je deifinsana kao „radovi" a svi uslovi koje ugovorni organ propisuje i potencira su zapravo „usluge".
Uvažavajući sve naprijed navedeno potrebno je da se iz tenderske dokumentacije briše zahtjev za „BS Husky certifikat".

ŽALBENI NAVOD 2. - Ugovorni organ Odlukom ocijenio kao neosnovan
Tenderskom dokumentacijom je traženo:
„7. 4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST
7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 51. Zakona a to su:
a)da posjeduju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora, čiji je karakter i obim isti ili sličan radovima koji su predmet nabavke, u iznosu od minimalno 250.000,00 KM bez PDV-a u prethodnih pet godina,"
„a) spisak uspješno izvršenih ugovora o izvedenim radovima koji su predmet nabavke u posljednjih 5 (pet) godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti: potvrdu (za ugovor u vrijednosti 250.000,00 KM bez PDV-a) za izvođenje radova, čiji je karakter i obim isti ili sličan radovima koji su predmet nabavke (Implementacija sistema za mjerenje visokog vozila ili poslovi iz oblasti implementacije ITS-a-Inteligentnih transportnih sistema) koju su izdali naručitelji radova, a koja obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenom ugovoru, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbjedi;"

Pojam „Implementacija sistema za mjerenje visokog vozila ili poslovi iz oblasti implementacije ITS-a-Inteligentnih transportnih sistema" ne opisuju predmet nabavke, te se radi o direktnom sužavanju konkurencije bez tehničkog uporišta.
Naime pojam „inteligentni sistemi" se zapravo odnosi na sisteme upravljanja principima „automatizacije" gdje računar procesuira inpute i daje direktno ili predlaže izlaze na osnovu procesuiranih informacija. Predmet nabavke u konkretnom slučaju je izgradnja sistema automatizacije koji treba prepoznati „visoko vozilo". Iz predmjera radova na stranici 48/58 stavka IV 1) vidljivo je da se vrši nabavka uređaja koji imaju instaliran softver za detekciju visine vozila. **Sam softver „za detekciju visine vozila" nije predmet nabavke, već sistem koji se odnosi na automatizaciju i slanje tih podataka u sistem daljinskog nadzora i upravljanja, a**

što također potvrđuje i glavni projekat koji se navodi u tenderskoj dokumentaciji: https://drive.eooele.eom/file/d/lHIKXkkH5r97T2D8An4i8CPsPuUvd-Gr4/view (stranica 4/58 i 42/58 tenderske dokumentacije).

Postavljeni zahtjev je ograničavajući jer se navodi da se potvrde o dobrom izvršenju posla moraju odnositi isključivo na **„Implementacija sistema za mjerenje visokog vozila ili poslovi iz oblasti implementacije ITS-a-Inteligentnih transportnih sistema."** što u struci nema osnova. Naime, bez obzira o kojem sistemu se radi princip rada sistema daljinskog nadzora i upravljanja, PLC opreme, elektro ormara je isti. Sistem za daljinski nadzor i upravljanje predstavlja računarski sistem za nadzor, mjerenje i upravljanje sistemima. Putem sistema daljinskog nadzora i upravljanja sistema moguće je automatizovati svaki proces. Sistem se koristi za nadzor i upravljanje mjernim veličinama, npr. temperaturom, vlagom u zraku, pritiskom, protokom, visinom i si. dakle može se izvršiti upravljanje svim mjernim veličinama. Jednako tako, kompanije koje su izvršile radove na sistemima nadzora i upravljanja npr. u industriji, imaju dovoljno iskustva za rad i na sistemima „za mjerenje visokog vozila" ili „inteligentnim transportnim sistemima".

Kako je i u predmjeru radova navedeno:
„• CPS - komunikacija po internom WinCC OA protokol (Siemens ili ekvivalent)
• CPPS - komunikacija po „S7"protokolu (Siemens ili ekvivalet)"

Pojam „inteligentni transportni sistemi" u nabavkama Ugovornih organa se prvi puta pojavljuje 2019 godine za ugovor „Implementacija ITS-a (Inteligentni transportni sistemi) na izgrađenoj dionici autoceste Briješevo-Sarajevo sjever" kada je ugovor dodijeljen (Obavještenje o nabavci 266-1-1-229-5-81/20) grupi ponuđača „BS Telecom Solutions d.o.o., Securitas Agencija za zaštitu d.o.o. i Deling d.o.o. Tuzla" a što je vrlo indikativno u odnosu na zahtjeve tenderske dokumentacije.

Nadalje sam zahtjev za vijednošću ugovora ne potvrđuje kvalifikacije kandidata. Ugovori mogu biti mnogo kompleksnije prirode a vrijednosti manje od 250.000,00 KM.
Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo da se za „ekonomsku i finasijsku sposobnost" **ne zahtijeva kvalifikacija, dok je u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti naveo vrijednost ugovora.** Vrijednost kao takva nije pokazatelj „tehničke i profesionalne sposobnosti", ekonomski parametar vrijednost ugovora može samo upućivati na sposobnost kandidata da finansijski iznese ugovor veće vrijednosti te se takav zahtjev reguliše u okviru ekonomske i finansijske sposobnosti, sa tehničkog aspekta „vrijednost" kao takva nije relevantna.

Postavljeni zahtjev za kvalifikaciju pounđača nije su skaldu sa tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije, te predstavlja smanjivanje konkurencije u postupku i samo fokusiranje na naziv predmeta nabavke iako i drugi sistemi dokazuju jednako iskustvo. U skladu sa naprijed navedenim potrebno je izmijeniti tenderski zahtjev na način da isti glasi:
„7. 4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST

7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 51. Zakona a to su:
a) da posjeduju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora, čiji je karakter i obim isti ili sličan radovima koji su predmet nabavke, u prethodnih pet godina,"
„a) spisak uspješno izvršenih ugovora o izvedenim radovima koji su predmet nabavke u posljednjih 5 (pet) godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina.
Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti: potvrdu za izvođenje radova, čiji je karakter i obim isti ili sličan radovima koji su predmet nabavke (Implementacija sistema za mjerenje visokog vozila ili poslovi iz oblasti implementacije ITS-a-Inteligentnih transportnih sistema ili poslovi iz oblasti implementacije sistema daljisnskog upravljanja i nadzora) koju su izdali naručitelji radova, a koja obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenom ugovoru, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbjedi;"

U Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 u izjašnjenju na prvi žalbeni navod navodi se:
*„Kontradiktoran je navod žaljitelja „Iz predmjera radova na stranici 48/58 stavka IV1) **vidljivo je da se vrši nabavka uređaja koji imaju instaliran softver za detekciju visine vozila.** A potom navod Sam softver „za detekciju visine vozila" nije predmet nabavke već sistem koji se odnosi na automatizaciju i slanje tih podataka u sistem daljinskog nadzora i upravljanja"*

Citiriani navod žalbe nije kontradiktoran, a izjašnjenje u Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 samo potvrđuje manjak tehničkih znanja u vezi sa predmetom nabavke.
Naime, predmet nabavke je roba, oprema koja kada se kupuje od svjetskih proizvođača „u sebi" ima uključen i sistem za detekciju visine vozila. Naprimjer kao kada kupujete telefon, on može da ima već instalirane softvere, naprimjer za snimanje videozapisa, za snimanje govora, za fotografisanje, neki moderniji tipovi imaju recimo flir kameru, ili mjerač koraka, ili sofwer za praćenje kretanja i slično. Dakle kada kupujete mobitel preglate njegove tehničke osobine i vidjet

ćete da može imati razne softvere. Tako je i sa kupovinom uređaja koji je zapravo vrsta kamere koja ima instaliran „sistem za detekciju visine vozila".

Dakle nije predmet nabavke taj sofwer za detekciju visine vozila, već uređaj koji ima integrisan softwer. Dakle neće ponuđač izrađivati „softwer za detekciju visine vozila" već će podatke koje taj uređaj šalje integrirati u sistem daljinskog nadzora i upravljanja koji je zasnovan na WinCC OA platformi proizvođača Siemens. Na primjeru telefona, to je kao da telefon vrši snimanje kamerom na udaljenoj lokaciji a istovremeno drugo lice taj snimak vidi na drugoj lokaciji (video poziv), sam softwer snimanja nije predmet nabavke, već slanje podataka prema nadzornom sistemu i što se odvija putem komunikacinih protokola koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji:

„Oprema i uređaji koji se planiraju instalirati trebaju podržavati slijedeće protokole u komunikaciji sa centralnim sistemom već instaliranim u COKP:

- *SPZ - komunikacija po „ZSV"protokolu (Swarco ili ekvivalent)*
- *CPS - komunikacija po internom WinCC OA protokol (Siemens ili ekvivalent)*
- *CPPS - komunikacija po „S7" protokolu (Siemens ili ekvivalet)*

Ukoliko bilo koji od ponuđenih uređaja ne podržava navedeni protokol, izvođač radova je dužan implementirati ili razviti odgovarajući interfeis kako bi centralni sistem i dalje nastavio s radom uniformno, a u skladu sa preporukama za održavanje i eksploataciju sistema."

Kako je i sam ugovorni organ naveo:

„Kako bi se na laički način razumila automatizacija procesa složenih sistema pri kojoj se putem sistema nadzora i upravljanja kontrolira rad električnih veličina, koji prikupljanju određene podatke. Sistem za automatizaciju se sastoji od niza komponenata, koje moraju biti funkcionalne, da bi sistem u cjelni bio sposoban za rad. To znači da ispad samo jedne komponente uzrokuje pad sistema."

Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 potvrđuje sve naprijed iznesene navode u vezi sa samim predmetom nabavke, a to je da sistem nadzora i upravljanja kontrolira rad električnih veličina, te električne veličine kako ih definira Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 su izlazni podaci pojedinih uređaja. **Sami softweri na tim uređajima nisu predmet nabavke, već kupovina uređaja čiji se izlazni podaci povezuju u nadzorni i upravljački sistem.** Način povezivanja u nadzorni i upravljački sistem ne zavisi od toga kakav je uređaj, da li mjeri visinu vozila, temperaturu, protok, detektuje incident, ili drugo, već od komunikacionih protokola prema kojima taj uređaj, metaforički rečeno ako uređaj komunicira na njemačkom, sa sporazumijevanje sa uređajem koji komunicira na japanskom, trebat će neki prevodioc, tj. konverter protokola, a najbolje je ako obojica razumiju oba jezika, tj. podržavaju iste komunikacione protokole.

U konkretnom slučaju ti komunikacioni protokoli su jasno navedeni u tenderskoj dokumentaciji:

„Oprema i uređaji koji se planiraju instalirati trebaju podržavati slijedeće protokole u komunikaciji sa centralnim sistemom već instaliranim u COKP:

- *SPZ - komunikacija po „ZSV"protokolu (Swarco ili ekvivalent)*
- *CPS - komunikacija po internom WinCC OA protokol (Siemens ili ekvivalent)*
- *CPPS - komunikacija po „S7" protokolu (Siemens ili ekvivalet)*

Ukoliko bilo koji od ponuđenih uređaja ne podržava navedeni protokol, izvođač radova je dužan implementirati ili razviti odgovarajući interfeis kako bi centralni sistem i dalje nastavio s radom uniformno, a u skladu sa preporukama za održavanje i eksploataciju sistema."

Kompetno izjašnjenje Odluke o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 u vezi sa drugim žalbenim navodom je zamjena teza.

Naime Odlukom o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 u zavisnosti od žalbenog navoda mijenja se stajalište u vezi sa predmetom nabavke. U izjašnjenju na prvi žalbeni navod navedeno je:

„Kako se nabavlja oprema i sistem za mjerenje visokog vozila, koji moraju posjedovati interoperabilnost sa postojećom opremom ugovornog organa i sa postojećim bazama podataka i sistemskim softverom, te omogućiti mogućnost centralizovanog upravljanja podacima kao i skalabilnost - jednostavno proširenje hardverskih resursa, sistem mora biti realiziran na tehničko-tehnološkoj platformi koja omogućava eliminisanje kritičnih tačaka"

Dakle ono što jeste predmet nabavke su uređaji koji imaju integriran sistem za detekciju visokog vozila, tj. vozila koje je više od neke zadane vrijednosti, taj uređaj ga detektuje i šalje alarm „podatak" u sistem daljinskog nadzora i upravljanja. To je dakle podsistem. Ponovno naglašavamo da „softwer BS Husky" kao takav ne postoji, radi se o sličici (a što je i potvrđeno dostavom Isprave o žigu od strane Ugovornog organa" koja je stavljena u program WinCC OA Siemens. **Poznavanje integracije podataka u sistem nadzora i upravljanja je zapravo poznavanje softwerskog paketa WinCC OA proizvođača Siemens.**

Suština drugog žalbenog navoda je pokušaj da se tehnička i profesionalna sposobnost posmatra ne sa aspekta stvarnih tehničkih sposobnosti nego sa aspekta naziva tendera.

Pa kako se nazove tender, takva se sposobnost traži. Recimo tender se mogao zvati „kontroliranje električnih veličina u sistemu daljinskog nadzora i upravljanja" kako je i sam ugovorni organ u izjašnjenju sistem nazvao pa bi kvalificiranost potencijalnih kandidata obuhvatila širu skupinu od zatvorenog sistema preferiranog ponuđača.

Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 navodi nadalje udaljavajući se ponovno od suštine žalbeng navoda:

„ova nabavka je uspješno okončana kroz najtransparentniji postupak javne nabavke - otvoreni postupak, zaključivanjem ugovora sa grupom ponuđača sastavljeno od tri ponuđača što samo po sebi govori o koliko kompleksnoj nabavci je riječ koju ni sam BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo nije mogao samostalno izvršiti"

Mnogo govori činjenica da je u predmetnom postupku dostavljena samo jedna prihvatljiva ponuda (Obavještenje o nabavci 266-1-1-229-5-81/20). Od tri navedene firme, prema podjeli djelatnosti, **jedna je za sistem upravljanja, druga za elektomontažne radove i treža za sisteme tehničke zaštite videonadzora.**

Nadalje, postavlja se pitanje zašto sistem daljinskog nadzora i upravljanja nije u valsništvu sve te tri firme?! Dakle, nema tu nikakve velike kompleksnosti u pogledu sistema daljinskog nadzora i upravljanja „koju ni sam BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo nije mogao samostalno izvršiti", niti najtransparentnijeg postupka javne nabavke kada se jedna ponuda ne može deifnisati kao aktivna i pravična konkurencija. Nadalje i u toj tenderskoj dokumentaciji (u prilogu) navedeni su zahtjevi poput:

„Posjedovanje potvrde o kompatibilnosti ponuđene opreme sa BS Husky jezgrom izdatom od strane proizvođača BS Husky jezgre"

Ponovno navodeći ponuđače da se jave upravo firmi koja će u konačnici dobiti posao.

Sistemi nadzora i upravljanja su primjenjivi po istim pricipima bez obzira na oblast, industriju, a što ćete provjeriti na bilo kojoj stranici ili knjizi ili dokumentu o sistemima nadzora i upravljanja. Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3- 11598-7/21 PV od 22.11.2021 je to potvrdila u izjašnjenju:

„U industrijskim postrojenjima se odvijaju različiti procesi vezani za određenu industrijsku oblast, dok se promet na outocesti odvija kroz potpuno različite parametre, te sem samog povezivanja pojedinih sistema, nemaju aposolutno nikakve druge dodirne tačke".

Dakle, suština sistema nadzora i upravljanje „povezivanja pojedinih sistema" šta se konkretno povezuje nije važno, povezuju se izlazni podaci sistema ili uređaja, izlazni podaci se šalju putem protokola u nadzorni sistem koji na osnovu ulaznih podataka daje prijedlog izlaznih podataka ili upravljanja operateru ili automatski reaguje u zavisnosti od zadane funkcije.

Da li uređaji mjere visinu vozila, temperaturu, pritisak, protok, ili slično nije od važnosti za sistem upravljanja u smislu „povezivanja pojedinih sistema" a Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 je na više mjesta u izjašnjenju potvrdila da se radi od nabavci „povezivanja pojedinih sistema".

U konačnici predmetna nabavka je deifinsana kao „radovi" a svi uslovi koje ugovorni organ propisuje i potencira su zapravo „usluge".

Uvažavajući sve naprijed navedeno potrebno je predmetni navod ocijeniti kao osnovan.

ŽALBENI NAVOD 3. - Ugovorni organ Odlukom ocijenio kao neosnovan

Tenderskom dokumentacijom je na stranici 7/58 traženo:

„7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

...Uz Izjavu ponuđač je dužan priložiti:

potvrde poslodavca u orginalu o stečenom radnom iskustvu na poslovima iz oblasti implementacije inteligentnih transportnih sistema (ITS-a) za navedene diplomirane inžinjere (potvrde ili pisma preporuke ili sličani dokumenti izdati od strane poslodavca, iz koje će biti vidljivo da predloženi inžinjeri posjeduju zahtjevano iskustvo u svojstvu kako je navedeno u Izjavi o ispunjavaju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti Aneks 11). Stručno iskustvo predloženih inžinjera, a za koje nisu priložene odgovarajuće potvrde neće biti uzeto u obzir pri ocjenjivanju pristiglih ponuda"

Zakon o javnim nabavkama propisuje u članu 51 koje uslovi mogu biti propisani u okviru *Tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke radova:*

„Član 51. (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova)

U postupku javne nabavke radova ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina;

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova:

c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažirano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) izjavu izvođača radova o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;

e) potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora;

f) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom izvođenja radova."

U pogledu naprijed citiranog člana 51 Zakona o javnim nabavkama, potvrde o dobrom izvršenju ugovora nisu zahtjevi koji se odnose na „osoblje" već na ponuđača.

Član 51 stav a) definiše zahtjev *„spisak izvršenih ugovora... za period ne duži od pet godina.."* i odnosi se na kandidata/ponuđača, dok stav b) se odnosi na „osoblje" i to mogu biti isključivo „obrazovne i profesionalne kvalifikacije". U obrazovne ili profesionalne kvalifikacije spadaju stručna sprema, formalno i neformalno obrazovanje i stručni ispiti certifikciranih ili nadležnih tijela, i si.

Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj JN2-03-07-1-390-8/18 (stranica 12, paragraf 5) naveo sljedeći stav glede tumačenja gore navedenog zahtjeva:
„S tim u vezi, ovaj ugovorni organ ističe da je sporan zahtjev ugovornog organa uz tačke 6.4 a), 6.5 a) te 6.4 c) i 6.5 c) kojim vezuje dva odvojena uslova i dokaze u vezi s tim, a to je iskustvo u urednom izvršenju ugovora i zahtjev da su kvalifikovani specijalisti ipitivači stekli potrebno iskustvo upravno na izvršenju tih ugovora koji služe kao referenca iz člana 48 Zakona o javnim nabavkama, a što nije u skladu sa citiranim odredbama člana 48 i 52 Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ može zahtijevati da ponuđač ima iskustvo u izvršenju istog ili sličnog ugovora, može zahtijevati da ima kvalifikovano osoblje za predmetnu nabavku, ali ne može zahtijevati da su kvalifikovane osobe (specijalisti-ispitivači) radile baš na izvršenju ugovora kojim se dokazuje uspješno iskustvo u izvršenju ugovora u vezi sa predmetnom nabavkom, a što ugovorni organ zahtijeva tačkom 6.5 c) tenderske dokumentacije. Navedeni zahtjev nije u skladu sa Zakonom, jer ponuđač mora imati uspješno iskustvo u izvršenju istog ili sličnog ugovora u periodu od tri godine računajući od isteka roka za dostavu ponuda, kvalifikovano osoblje mora imati iskustvo na istim ili sličnim poslovima koji su predmet nabavke, ali ugovorni organ nema osnova vezati uslov koji se odnosi na uspješno izvršenje ugovora sa uslovom koji se odnosi na iskustvo na istim ili sličnim poslovima kvalifikovanog osoblja, te se navod žaljitelja u tom dijelu smatra osnovanim."

Apsurdnost navedenog zahtjeva je potrebno posmatrati i u odnosu na prethodna dva žalbena navoda, gdje lice koje posjeduje znanja od platformi WinCC OA i komunikacionim protokolima potrebnim za implementaciju sistema, nije kvalificirano.
Također, hipotetički primjer, dugogodišnji zaposlenik firme BS Telecom Solutions d.o.o. koji je promijenio radno mjesto, i koji ima traženo iskustvo i certifikate, ne može biti kvalifikovan u predmetnom postupku jer se kao dokaz zahtijeva „Potvrda poslodavca u originalu" a naravno firma BS Telecom Solutions d.o.o. tom licu neće dati potvrdu o iskustvu jer time pravi sama sebi konkurenciju u postupku, što ponovno vraća na početni zaključak da kvalifikaciju u ovom postupku ima isključivo firma BS Telecom Solutions d.o.o. ili ona kojoj ta firma izda „certifkate" i „potvrde".

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je izmijeniti tenderski zahtjev na način da isti glasi:
„7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:
Uz Izjavu ponuđač je dužan priložiti:
Biografiju o stečenom radnom iskustvu na poslovima iz oblasti implementacije sistema za mjerenje visokog vozila ili poslovi iz oblasti implementacije ITS-a-Inteligentnih transportnih sistema ili poslovi iz oblasti implementacije sistema daljisnskog upravljanja i nadzora."

Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 se u izjašnjenju poziva na član 39 Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju Federacije Bosne i Hercegovine u kojem se navodi:
„Uvjeti i mjerila za davanje ovlaštenja Izvođaču odnose se na:
...2) minimalni broj stručnih lica i radnika iz struke, te njihovu stručnu osposobljenost za pojedine radove koje obavlja izvođač"
Nadalje, Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 navodi da je postavljeni uslov za:
„7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:
...Uz Izjavu ponuđač je dužan priložiti:
potvrde poslodavca u orginalu o stečenom radnom iskustvu na poslovima iz oblasti implementacije inteligentnih transportnih sistema (ITS-a) za navedene diplomirane inžinjere (potvrde ili pisma preporuke ili slični dokumenti izdati od strane poslodavca, iz koje će biti vidljivo da predloženi inžinjeri posjeduju zahtjevano iskustvo u svojstvu kako je navedeno u Izjavi o ispunjavaju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti Aneks 11). Stručno iskustvo predloženih inžinjera, a za koje nisu priložene odgovarajuće potvrde neće biti uzeto u obzir pri ocjenjivanju pristiglih ponuda"
opravdan navedenom uredbom navodeći:
„Već pomenutim članom 39. Uredbe (a koji Žaljitelj je detaljno izanalizirao vidjet će se i iz ostalih žalbenih navoda) propisani su uvjeti koje mora ispunjavati Izvođač u pogledu stručne osposobljenosti i broja radnika za izvođenje radova, zavisno od radov za koje se traži ovlaštenje
U tenderskoj dokumentaciji kompletan zahtjev se odnosi na lica kako je navedeno u tački 7.4.1 pod b):
„b) da ponuditelj ima na raspolaganju kvalifikovano ključno osoblje koje će biti angažovano na realizaciji predmetnog ugovora: - minimalno jednog diplomiranog inženjera saobraćaja i komunikacija sa najmanje pet (5) godina radnog iskustva u oblasti implementacije inteligentnih transportnih sistema (ITS-a);
- *minimalno jednog diplomiranog inženjera elektrotehnike sa najmanje pet (5) godina radnog iskustva u oblasti implementacije inteligentnih transportnih sistema (ITS-a);"*

Dakle, 1 jednog diplomirani inženjer saobraćaja i komunikacija i 1 diplomiranog inženjera elektrotehnike.
Ugovorni organ je usvojio žalbeni navod 6 te u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji zahtjev za ovlaštenjima se odnosi na:
„Mijenjaju se i dijelovi teksta iz tačke 9.8.3, na listovima 17 i 18/58 tenderske dokumentacije:
koji izmijenjen glasi: *„1. da je registrovan i ovlašten za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju - Službene Novine Federacije BiH br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15);"* i dio teksta koji izmijenjen glasi:
„1. Ovlaštenje/a Federalnog ministarstva prostornog uređenja sistema (u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju - Službene Novine Federacije BiH br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15) da je ponuđač registrovan i ovlašten za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke/elektroinstalacije (informacijski sistemi, telekomunikacije i automatika). Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 12 tenderske dokumentacije."

Traženo je dakle, ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke/elektroinstalacije (informacijski sistemi, telekomunikacije i automatika) a ne ovlaštenje koje se odnosi na implementaciju inteligentnih transportnih sistema (ITS- a).
Ugovorni organ moja jasno opravdati zahtjeve za kvalifikacijom, na osnovu čega je baš zaključio da naprijed navedena lica dokazuju nečiju kvalficiranost kada se i sam u izjašnjenju poziva na Uredbu o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju Federacije Bosne i Hercegovine te tenderskoj dokumentacijom traži ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke/elektroinstalacije (informacijski sistemi, telekomunikacije i automatika). Ovlaštenja i ocjenu ispunjenosti uslova u pogledu Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju Federacije Bosne i Hercegovine vrši ministarstvo, a ugovorni organ se stavlja iznad tog organa i pronalazi ispravnim dodatno tumačiti kvalifikacije lica koja već imaju ovlaštenja u pogledu „5 godina radnog iskustva voditelja radova".
Pogrešno je rezovanje po više osnova:
1. Pravna lica koja imaju ovlaštenja su ovlaštenja od Ministrstva i u skladu sa ovlaštenjem ispunjavaju sve uvjete propisane Uredobm
2. Iskustvo voditelja radova odnosi se na poslove za koje se izdaje ovlaštenje

Interesnatno je naprimjer kako je u velikom tenderu (u prilogu) nabavke „01-01.3-4381-1/19 S.L. Implementacija ITS-a (Inteligentni transportni sistemi) na izgrađenoj dionici autoceste Bilješevo-Sarajevo sjever" u dijelu 7. 4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST za kadrove traženo:

„b) da ponuđač raspolaže sa tehničkim osobljem:
- minimalno dva dipl.ing.elektrotehnike sa položenim stručnim ispitom i
- minimalno jedan dipl.ing.građevinarstva-smjer za konstrukcije sa položenim stručnim ispitom;"
„o ovjerene kopije Uvjerenja o položenom stručnom ispitu za za predložene inžinjere elektrotehnike i građevinarstva;"

Radi se o nabavci čija je procijenjena vrijednost 4.500.000,00 KM; a koju kako ugovorni organ navodi „koju ni sam BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo nije mogao samostalno izvršiti".

Nadalje, kako navodi član 51 Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ može zahtijevati:
„b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova;"
Pri čemu je važno razumjeti šta su „obrazovne" a šta „profesionalne" kvalifikacije. Obrazovne kvalifikacije definiše stepen obrazovanja, diplome izdate od obrazovnih institucija, dok profesionalne kvalifikacije u kvalifikacije koje potvrđuju profesionalna tijela, stučni ispiti, testiranja i slično. Radno iskustvo na način da se dostavlja za lice potvrda o dobrom izvršenju posla nije predivđeno Zakonom o javnim nabavkama.

Iz navedenog je jasno da nije opradan niti postoji osnov prema kojem se može opravdati zahtjev tenderske dokumentacije za dostavom:
„7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:
...Uz Izjavu ponuđač je dužan priložiti:
potvrde poslodavca u orginalu o stečenom radnom iskustvu na poslovima iz oblasti implementacije inteligentnih transportnih sistema (ITS-a) za navedene diplomirane inžinjere (potvrde ili pisma preporuke ili sličani dokumenti izdati od strane poslodavca, iz koje će biti vidljivo da predloženi inžinjeri posjeduju zahtjevano iskustvo u svojstvu kako je navedeno u Izjavi o ispunjavaju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti Aneks 11). Stručno iskustvo predloženih inžinjera, a za koje nisu priložene odgovarajuće potvrde neće biti uzeto u obzir pri ocjenjivanju pristiglih ponuda"
Stoga je potrebno žalbeni navod ocijeniti kao osnovan.

ŽALBENI NAVOD 4. - Ugovorni organ Odlukom ocijenio kao osnovan

Tenderskom dokumentacijom je na stranici 7/58 traženo:
„7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

Uz Izjavu ponuđač je dužan priložiti:
potvrde poslodavca u orginalu o stečenom radnom iskustvu na poslovima iz oblasti implementacije inteligentnih transportnih sistema (ITS-a) za navedene diplomirane inžinjere (potvrde ili pisma preporuke ili sličani dokumenti izdati od strane poslodavca, iz koje će biti vidljivo da predloženi inžinjeri posjeduju zahtjevano iskustvo u svojstvu kako je navedeno u Izjavi o ispunjavaju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti Aneks 11). Stručno iskustvo predloženih inžinjera, a za koje nisu priložene odgovarajuće potvrde neće biti uzeto u obzir pri ocjenjivanju pristiglih ponuda"
Zakonom o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa Službeni list SR Bosne i Hercegovine broj: 37/1971, 39/75 i 42/89 definisano je u članu 1:
„Član 1. Ovjeravanje potpisa ili rukopisa je potvrđivanje njihove autentičnosti. Ovjeravanje prepisa je potvrđivanje njegove istovjetnosti sa izvornom ispravom."
U članu 2 Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa Službeni list SR Bosne i Hercegovine broj: 37/1971, 39/75 i 42/89 definisano je:
„Član 2. Ovjeravanje potpisa, rukopisa i prepisa vrši nadležni opštinski organ uprave."

Ugovorni organ nema ovlasti odbiti ovjerenu kopiju originala od nadležnog organa. Ugovorni organ je dužan prihvatiti ovjerenu kopiju originala kao validan dokument. Vidljivo je iz ostalih zahtjeva tenderske dokumentacije da ugovorni organ priznaje original ili ovjerenu kopiju dokumenta. Ovako postavljeni zahtejv tenderske dokumentacije ostavlja prostor za formalno odbacivanje ponude a što nije utemeljeno odredbama zakonskih propisa u BiH.

Nadalje, Zakon javnim nabavkama pojam originala ili ovjerene kopije spominje samo u kontestu zahtjeva članov 45. 47 i 52. Zakona o javnim nabavkama dok se za ostalu dokumentaciju ne spominje niti original niti ovjerena kopija, već je ostala dokumentacije kao takva prihvatljiva i u kopiji. Potrebno da je ugovorni organ omogući dostavu dokumenta traženih tenderskom dokumentacijom u obliku originala ili ovjerene kopije originala od nadležnog organa.

ŽALBENI NAVOD 5. - Ugovorni organ Odlukom ocijenio kao neosnovan
Tenderskom dokumentacijom je na stranici 7/58 traženo:
„b) Izjavu ovjerenu od strane ponuđača u orginalu da ponuđači ispunjavaju uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti navedene u tački 7.4.1. b) Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 11 tenderske dokumentacije, kojom se potvrđuje:
- da ponuđač ima na raspolaganju ključno osoblje:
** minimalno jednog diplomiranog inženjera saobraćaja i komunikacija i minimalno jednog diplomiranog inženjera elektrotehnike sa najmanje pet (5) godina radnog iskustva u oblasti implementacije inteligentnih transportnih sistema (ITS-a);*

** minimalno jednog diplomiranog inženjera elektrotehnike sa najmanje pet (5) godina radnog iskustva u oblasti implementacije inteligentnih transportnih sistema (ITS-a);*
Jedan od navedenih diplomiranih inžinjera treba imati BS Husky certifikat, koji će biti angažovan za integraciju sistema za mjerenje visokog vozila s centralnim sistemom nadzora i upravljanja prometom na Autocesti A1;
Uz Izjavu ponuđač je dužan priložiti:
- *ovjerena kopija diplome o završenom fakultetu saobraćaja i komunikacija za navedenog člana ključnog osoblja;*
- *ovjerena kopija diplome o završenom fakultetu elektrotehnike za navedenog člana ključnog osoblja;*
- *potvrde poslodavca u orginalu o stečenom radnom iskustvu na poslovima iz oblasti implementacije inteligentnih transportnih sistema (ITS-a) za navedene diplomirane inžinjere (potvrde ili pisma preporuke ili sličani dokumenti izdati od strane poslodavca, iz koje će biti vidljivo da predloženi inžinjeri posjeduju zahtjevano iskustvo u svojstvu kako je navedeno u Izjavi o ispunjavaju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti Aneks 11). Stručno iskustvo predloženih inžinjera, a za koje nisu priložene odgovarajuće potvrde neće biti uzeto u obzir pri ocjenjivanju pristiglih ponuda.*
- *ovjerena kopija certifikata proizvođača sistema BS Husky za jednog od navedenih inžinjera;*
- *ovjerenu/e kopiju/e dokaza o radnom angažmanu navedenog ključnog osoblja kod ponuditelja*

Pod adekvatnim dokazom Ugovorno tijelo podrazumijeva dokument izdan od tijela nadležnog za vođenje podataka u svezi mirovinskog staža za osiguranike sukladno propisima o mirovinskom osiguranju zemlje iz koje ponuditelj dolazi, iz kojeg je razvidno da je djelatnik zaposlen kod ponuditelja.
Ukoliko, djelatnik koji je planiran za vršenje predmetnih radova, nije uposlen kod Ponuditelja, za istog je potrebno dostaviti odgovarajući ugovor o radnom angažmanu (ugovor o djelu, ugovor o obavljanju privremnih i povremenih poslova i si.).
7.4.3 Ponuđač je dužan dostaviti u sastavu ponude dostaviti dokumenate kako je zahtjevano točkom 7.4.2 a) i b) kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost. U slučaju sumnje u vjerodostojnost dostavljenih dokumenata Ugovorni organ zadržava pravo da iste provjeri."

Citirani zahtjevi su u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama jer Zakon definisao da se u okviru Tehničke i profesionalne sposobnosti za nabavu radova od ponuđača može tražiti (član 51):
"b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova;

c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažirano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;"

Za oba stava člana 51 Zakona o javnim nabavkama vidljivo je da se ne odobrava dostava imena i prezimena ljudi koji će biti angažovani u trenutku realizacije ugovora jer to nije ni moguće za potvrditi. Dakle, smisao zakona je jasan, ponuđač mora potvrditi da će u trenutku realizacije ugovora moći angažovati lica ali isti ne mora u okviru ponude dostaviti Ime i prezime svake navedene osobe jer to nije niti za očekivati, obzirom da se ne zna da li će u trenutku potpisa ugovora ta lica biti prije svega u zdravom psihofizičkom stanju, u posjedu stručnih kvalifikacija koje su tražene i da li će biti u radnom odnosu. Suština postavljenog zahtjeva zakona je da se obaveže Ponuđač da će na izvršenju predmetnog ugovora angažovati adekvatno tehničko osoblje, **pri čemu Imena i Prezimena tih lica u trenutku nuđenja nisu od velike važnosti.**
Zakon odobrava da se od ponuđača u postupku nuđenja traži IZJAVA ali ne i dostava „Diploma, Certifikata, Stručnih ispita" i ostalo.
Važno je razumijeti da ponudu dostavlja "Ponuđač" a ne lica čije se diplome i certifikati zahtijevaju, te u tom smislu ponuđač treba da garantuje da će u trenutku realizacije ugovora imati na raspolaganju neophodno tehničko osoblje. Potrebno je da ugovorni organ izmijeni tenderski zahtjev na način da se briše citirani zahtjev tenderske na način da se od ponuđača zahtijeva isključivo Izjava da će imati na raspolaganju neophodno osoblje za realizaciju predmetnog ugovora bez dostave konretnih imena osoblja.

Kako smo naprijed pokazali u tenderu (u prilogu) nabavke „01-01.3-4381-1/19 S.L. Implementacija ITS-a (Inteligentni transportni sistemi) na izgrađenoj dionici autoceste Bilješevo-Sarajevo sjever" u dijelu 7. 4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST za kadrove traženo:
„b) da ponuđač raspolaže sa tehničkim osobljem:
- minimalno dva dipl.ing.elektrotehnike sa položenim stručnim ispitom i
- minimalno jedan dipl.ing.građevinarstva - smjer za konstrukcije sa položenim stručnim ispitom;"
„- ovjerene kopije Uvjerenja o položenom stručnom ispitu za predložene inžinjere elektrotehnike i građevinarstva;" a sada se za projekat manjih razmjera traže dodatni dokazi za iskustvom i certifikati.

Nadalje, kako navodi član 51 Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ može zahtijevati:
„b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova;"

Pri čemu je važno razumjeti šta su „obrazovne“ a šta „profesionalne“ kvalifikacije. Obrazovne kvalifikacije definiše stepen obrazovanja, diplome izdate od obrazovnih institucija, dok profesionalne kvalifikacije u kvalifikacije koje potvrđuju profesionalna tijela, stučni ispiti, testiranja i slično. **Radno iskustvo na način da se dostavlja za lice potvrda o dobrom izvršenju posla nije predivđeno Zakonom o javnim nabavkama.**

Stav Ureda za razmatranje žalbi iznesen u rješenju JN2-01-07-1-674-8/17 od 16.11.2017. je:

*„Ovaj organ ne spori da Ugovorni organ ima diskreciono pravo da propisuje uslove koje ponuđači moraju ispunjavati, međutim ugovorni organ je u obavezi da poštujući zakonske odredbe definiše uslove te svako dodatne **postrožavanje uslova u odnosu na zakonske odredbe ne smije usložnjavati postupak obzirom da ponuđačima se treba omogućiti da nesmetano učestvuju u postupku pogotovo ako uzmemo u obzir da ugovorni organ ničim nije dokazao da samo ovakvim definisanjem spornog uslova ponuđači će moći dokazati uspješno iskustvo, obzirom da je ovakav način definisanja uslova neuobičajan i strožiji u odnosu na zakonske odredbe.***
Pri tome ugovorni organ nije pružio osnovano obrazloženje koje bi upućivalo usljed kojih konkretno okolnosti, kojih dokazanih specifičnosti postupka je postupio na navedeni način, šta je specifičnost nabavke, pa da je postupio na drugačiji način u odnosu na uobičajnu postavku zahtjeva/dokaza u vezi sa tehničko profesionalnom kvalifikaciojom ponuđača, zbog čega bi samo takav zahjtjev jedino mogao zadovoljiti ugovorni organ pri ocjeni uspješnosti ponuđača u tehničko profesionalnom smislu, te u konačnici, na bazi kojih konkretnih analiza tržišta predmeta nabavke, je došao do zaključka da prilično složene i neuobičajne zahtjeve može nesmetano ispuniti dovoljan odgovarajući broj ponuđača da bi takva nabavka ostvarila svoju svrhu te da je navedeni zahtjev nesmetano tehnički ostvariv."

U konkretnom slučaju ugovorni organ nije pokazao na osnovu tačno kojih propisa ili tehničkih normi je odabarao da će baš naprijed navedeni uslovi i dokazi biti osnov koji će potvrditi tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača u postupku. Jasno je da je tenderskom dokumentacijom predviđeno dostavljanje ovlaštenja za izvođenje radova od Federalnog ministarstva prostornog uređenja. Ugovorni organ se postavlja iznad institucije ministarstva kao kvalifikovan za ocjenu kvalificiranosti mimo propisa koje propisuje Uredba, pri čemu uslove koje navodi dalje usložnjava zahtjevima za dostavom dokumentacije za fizička lica, ne poštujući Zakon o zaštiti podataka BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 49/2006, 76/2011 i 89/2011 - ispr.).
Ugovorni organ nema kompetencije za samostalnu ocjenu kvalificiranosti ponuđača na naprijed postavljeni način. Kada postoji propis koji reguliše koja lica su ovlaštenja za obavljanje određene djelatnosti, ugovorni organ se treba držati tih propisa i ne usložnjavati postupak bez osnove.

Potrebno je da ugovorni organ izmijeni tenderski zahtjev na način da se briše citirani zahtjev tenderske na način da se od ponuđača zahtijeva isključivo **„Izjava da će imati na raspolaganju neophodno osoblje za realizaciju predmetnog ugovora", bez dostave konkretnih imena osoblja.**

ŽALBENI NAVOD 6. - Ugovorni organ Odlukom ocijenio kao djelimično osnovan

Tenderskom dokumentacijom je na stranici 18/58 traženo:

„Da bi Ugovorni organ zaključio ugovor sa odabranim ponuđačem, ponuđač mora ispuniti uvjet:

1. da je registrovan i ovlašten za obavljanje djelatnosti izvođenja pojedinih dijelova građevine iz oblasti elektroinstalacija, automatike i informacionih sistema (u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju - Službene Novine Federacije BIH br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15);

Ponuđači u sklopu ponude dostavljaju:

Izjavu ovjerenu od strane ponuđača (Aneks 12), kojom ponuđač potvrđuje da je upoznat sa navedenim uvjetima, te da će prije potpisivanja ugovora, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, obezbijediti i dostaviti:

1. Ovlaštenje/a Federalnog ministarstva prostornog uređenja sistema (u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju - Službene Novine Federacije BiH br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15) da je ponuđač registrovan i ovlašten za obavljanje djelatnosti građenja/izvođenja radova. Da ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti izvođenja pojedinih specifičnih radova na građevini, za građevine i zahvate iz oblasti elektroinstalacijskih radova, što podrazumjeva uvođenje/postavljanje elektroinstalacija (telekomunikacijski uređaji, automatika i informacionisistemi)."

Na osnovu Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju ("Službene novine Federacije BiH", broj 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15) koja je donešena na osnovu člana 81. Stav 2. Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou Federacije BiH u članu 39. definisani su uslovi i mjerila za davanje ovlaštenja Izvođaču i ona se odnose na:

1. miminmalan broj stručnih lica i njihovu stručnu osposobljenost u rukovođenju radova,
2. minimalan broj stručnih lica i radnika iz struke, te njihovu stručnu osposobljenost za pojedine radove koje obavlja Izvođač,
3. tehničku i drugu opremljenost za poslove koje obavlja Izvođač u skladu sa registrovanom djelatnošću,
4. uspostavljen sistem osiguranja kvaliteta
5. poštivanje principa održivog razvoja i zaštite okoline.

U stavu 2, 3 i 4. Člana 39 Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju definisano je koje sve uslove Izvođač treba da ispuni u smislu stručne osposobljenosti i broja radnika za obavljanje djelatnosti:

1. građenja građevine,
2. Izvođenja pojedinih dijelova građevine i
3. izvođenja pojedinih specifičnih radova na građevini,

Ovlaštenje se daje Izvođaču za izvođenje svih ili pojedinih radova obuhvaćenih granama, razredima i podrazredima definisanih Zakonom o klasifikaciji djelatnostiu BiH („Službeni glasnik BiH" br. 76/06) , u skladu sa registovanom djelatnošću. Svaki ponuđač koji posjeduje ovlaštenja za obavljanje djelatnosti: građenja građevine, izvođenja pojedinih dijelova građevine i izvođenja pojedinih specifičnih radova na građevini može izvršavati radove koji za koje je ovlašten. Prema citiranom uslovu, zahtjev i dokaz kojim se dokazuje zahtjev nisu usaglašeni.

Iz citiranog se također može pogrešno zaključiti da su ovlašteni za potpis ugovora su samo ponuđači koji imaju ovlaštenje za „izvođenja pojedinih specifičnih radova". Obzirom da lica koja posjeduju ovlaštenja za građenja građevine i/ili Izvođenje pojedinih dijelova građevine su također ovlašteni za potpis ugovora.

Također, zahtjev u kojem se navode isključivo radovi na elektroinstalacijama „telekomunikacijski uređaji, automatika i informacioni sistemi".

Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju Federacije Bosne i Hercegovine, i Uredba o vrsti, sadržaju, označavanju i čuvanju,kontroli i nostrifikaciji investiciono-tehničke dokumentacije Federacije Bosne i Hercegovine propisuju vrstu tehničke dokumentacije.

Navedeni pravni okvir ne poznaje pojam:

- „uvođenje/postavljanje elektroinstalacija (telekomunikacijski uređaji, automatika i informacioni sistemi)"

Pravni okvir poznaje:

•„elektro instalacije" koje čine

- projekt unutrašnje elektroinstalacije (jaka i slaba struja, rasvjeta, ozvučenje, gromobran, signalizacija, automatika, telefonija, kablovska, vatrodojavna i dr.)
- projekt vanjske elektroinstalacije (trafo stanice, visoko i niskonaponska gradska mreža, semaforizacija, javna rasvjeta, iluminacije i dr.),
- projekt elektroenergetskih postrojenja (dalekovodi, hidro i termoelektrane, industrijska postrojenja i dr.).

Također, ponovno je indikativno da rješenje Federalnog ministarstva za „elektroinstalacija (telekomunikacijski uređaji, automatika i informacioni sistemi)" ima firma BS Telecom Solutions d.o.o. (broj 104 u registru izvođača Federalnog ministarstva prostornog uređenja:

https://fmpu.gov.ba/wp-content/uploads/2021/ll/Registar-izvodiaca-11112021.html). Kako bi zahtjev bio usaglašen sa zakonskim zahtijevima potrebno je izmijeniti zahtjev na način da isti glasi:

„Da bi Ugovorni organ zaključio ugovor sa odabranim ponuđačem, ponuđač mora ispuniti uvjet:

1. da je registrovan i ovlašten za obavljanje djelatnosti Građenja građevine ili Izvođenja pojedinih dijelova građevine ili izvođenja pojedinih dijelova građevine iz oblasti elektroinstalacija (u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju - Službene Novine Federacije BiH br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15);

Ponuđači u sklopu ponude dostavljaju:

Izjavu ovjerenu od strane ponuđača (Aneks 12), kojom ponuđač potvrđuje da je upoznat sa navedenim uvjetima, te da će prije potpisivanja ugovora, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, obezbijediti i dostaviti:

1. Ovlaštenje/a Federalnog ministarstva prostornog uređenja sistema (u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju - Službene Novine Federacije BiH br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15) da je ponuđač registrovan i ovlašten za obavljanje djelatnosti građenja/izvođenja radova.

Da ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti Građenja građevine ili Izvođenja pojedinih dijelova građevine ili izvođenja pojedinih dijelova građevine na građevini, za građevine i zahvate iz oblasti elektroinstalacija."

U skladu sa svim naprijed navedenim potrebno je da ugovorni organ usaglasi zahtjeve tenderske dokumentacije sa zakonskom regulativom i omogući transparentnost i konkurenciju u provođenju javne nabavke sve samo sa jednim ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

U slučaju neprihvaćanja naše Žalbe kod Ugovornog organa i prosljeđivanja iste Uredu za razmatranje žalbi izvršit ćemo uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka. U slučaju prihvaćanja naše Žalbe kod URŽ-a molimo da nam se predmetna sredstva vrate na naš račun br. 132-100-03001700-97 kod N0$ Banka dd Sarajevo. Broj 224-2/2021 Tuzla, 27.11.2021

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na predmetnu žalbu navodi da je ugovorni organ JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke za izvođenje radova: „Implementacija Sistema za mjerenje visokog vozila na autocesti AT, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH 39/14 u daljem tekstu: Zakon) i podzakonskim aktima donesenim u skladu s Zakonom. Predmetna nabavka objavljena je na Portalu javnih nabavki, zajedno sa tenderskom dokumentacijom, Obavještenje o nabavci, broj: 266-1-3-150-3-330/21 objavljeno dana 02.11.2021. godine.

Na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021. godine i dijelove izmijenjene tenderske dokumentacije tenderske dokumentacije 01-01.11598-8/21 PV od 22.11.2021.godine koji su ostali nepromijenjeni, jedan od potencijalnih ponuđača koji je preuzeo

tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki ELCOM d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu Žalitelj) putem pošte uložio žalbu dana 27.11.2021. godine, zaprimljena na protokol ugovornog organa dana 01.12.2021. godine. Ugovorni organ je istog dana, 01.12.2021. godine, obustavio postupak javne nabavke te o istom odmah, putem e-maila, obavijestio sve potencijalne učesnike u postupku, odnosno sve privredne subjekte, koji su sa Portala javnih nabavki preuzeli predmetnu tendersku dokumentaciju.
Ugovorni organ je žalbu Žalitelja broj: 214-2/2021 od 15.11.2021. godine na tendersku dokumentaciju broj: 01-01.3-11598-1/21 PV od 02.11.2021. godine, Odlukom o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021. godine djelomično usvojio, te istu dostavio svim potencijalnim učesnicima u postupku, odnosno svim privrednim subjektima, koji su sa Portala javnih nabavki preuzeli predmetnu tendersku dokumentaciju.
Na Portalu javnih nabavki postavljena je izmjena tenderske dokumentacije, nakon dostavljene Odluke o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-11598-8/21 PV od 22.11.2021. godine svim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju.
Nakon novog zakazivanja javnog otvaranja ponuda, Žalitelj je, putem pošte (Poštanski žig datiran 27.11.2021.godine) godine ponovno uložio žalbu ovaj put na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021. godine i dijelove Izmijenjene tenderske dokumentacije tenderske dokumentacije 01-01.11598-8/21 PV od 22.11.2021. godine koji su ostali nepromijenjeni, zaprimljenu na protokol ugovornog organa dana 01.12.2021. godine. Ugovorni organ je istog dana, kada je zaprimio žalbu (01.12.2021. godine) obustavio postupak javne nabavke, te o istom odmah, putem e-maila, obavijestio sve potencijalne učesnike u postupku, odnosno sve privredne subjekte, koji su sa Portala javnih nabavki preuzeli predmetnu tendersku dokumentaciju. Ugovorni organ prema članu 100. stav (5) Zakona prosljeđuje žalbu, sa svojim izjašnjenjem na žalbu i kompletnom dokumentacijom, Uredu za razmatranje žalbi.

II. Formalna dopuštenost žalbe

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona ugovorni organ je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe, pristupio provjeri formalnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene, kako bi se uopće pristupilo rješavanju po žalbi, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i je li žalba izjavljena od ovlaštene osobe.
Uvidom u relevantne dokaze, odnosno dokumentaciju u ovom predmetu nabavke utvrđeno je da je Žalitelj predmetnu Odluku zaprimio putem e-maila 22.11.2021. godine. Žalbu navedenog Žalitelja, od 27.11.2021. godine, Žalilac je poslao putem pošte u tri primjerka 27.11.2021. godine (Poštanski žig datiran 27.11.2021. godine) tj. petog dana od dana dostavljanja Odluke o djelomičnom usvajanju žalbe. Žalba je potpisana od strane zakonskog zastupnika. Ugovorni organ je žalbu zaprimio 01.12.2021. godine te shodno navedenom žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

III. Žalbeni navodi

Žalitelj pozivajući se na članove 99., 100. i 101 Zakona o javnim nabavkama i članove 93. i 218 Zakona o upravnom postupku izjavio je žalbu u otvorenom postupku javne nabavke za izvođenje radova: „Implementacija Sistema za mjerenje visokog vozila na autocesti AG kako navodi: "zbog bitne povrede zakonskih normi u postupku nabavke".

IV. Izjašnjenje na meritorni stav žalbenih navoda

Postupajući po žalbi, razmotreni su navodi iz žalbe, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na navode i propisani zakonski postupak, te je utvrđeno da je:

Žalba je neosnovana po svim navodima.

Ugovorni organ smatra da je u potpunosti ispoštovao osnovne principe, prava, dužnosti i odgovornosti, pravne zaštite učesnika u postupku iz Zakona i svih pratećih podzakonskih akata, odredbe tenderske dokumentacije broj: 01-01.3-11598-1/21 PV, koja je objavljena na Portalu javnih nabavki dana 02.11.2021. godine, skupa sa Izmjenom tenderske dokumentacije 01-01.3-11598-8/21 PV koja je objavljena na Portalu javnih nabavki dana 22.11.2021.godine, koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, tenderska dokumentacija i Izmjena tenderske dokumentacije sačinjene su u skladu sa legislativom o javnim nabavkama, kao i važećim materiijalnim propisima iz oblasti predmeta nabavke (izvršenje nabavke u skladu sa postupcima utvrđenim predmetnim Zakonom, kao i osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju među ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparetnosti u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom).

Za prvi navod žalitelja ugovorni organ se izjašnjava na slijedeći način:

U više navrata kroz Izjašnjenja ovog ugovornog organa smo ukazivali URŽ na praksu među ponuđačima u vidu jasnih znakova koluzije, a koja predstavlja ometanje provođenja postupka javne nabavke u skladu sa Zakonom, a samim tim i ometanje nabavke koja je izuzetno važna i potrebna ugovornom organu, svim učesnicima u prometu koji koriste autocestu, te konačno degradira i urušava cijeli sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini.

Da smo u pravu dovoljno je samo baciti pogled na fizički izgled žalbe ponuđača "ECOMER" d.o.o. za poslovni inženjering i konsalting Tuzla u otvorenom postupku nabavke od prije dvije godine za nabavku roba: „Implementacija ITS-a (Inteligentni transportni sistemi) na izgrađenoj dionici autoceste Bilješevo-Sarajevo sjever" (u prilogu dostavljamo samo 2-3 stranice) i bez ulaženja u sam sadržaj žalbenih navoda, iz samog fizičkog izgleda žalbe vidljivo je da je žalba

pisana od strane Žalitelja u ovom postupku nabavke, samo upakovana na memorandum drugog ponuđača - privrednog subjekta "ECOMER" d.o.o. za poslovni inženjering i konsalting Tuzla, koji je preuzeo tendersku dokumentaciju toga postupka **19 sati i 32 minute** prije roka za predaju ponuda, a za koga je ugovorni organ utvrdio da obavlja djelatnost: „računovodstvene, knjigovodstvene i revizijske djelatnosti; porezno zastupanje i savjetovanje" sa brojem uposlenih 8-9 (subjekt ne posjeduje zvaničnu web stranicu). Navedena Žalba je okončana Zaključkom URŽ-a broj: JN2-01- 07-1-2892-5/19 od 04.12.2019. godine, kojim se žalba odbacuje kao neuredna. Molimo URŽ, po ko zna koji put, da obrate pažnju na ovakvu praksu pojedinih ponuđača, kao i na sankcionisanje ovakvog ponašanja.

Sumirajući prvi žalbeni navod na 14 strana gusto kucanog teksta može se zaključiti da Žalitelj spori sistem upravljanja i nadzora nad prometom na autocesti sistem - BS Husky, nazivajući istog samo "oznaka", "sličica", "marka" i si. "dakle slikovit prikaz" i slične etikete. Zaista licemjerno od jednog ponuđača, koji bi želio biti ozbiljan ponuđač u ovom postupku javne nabavke. Općepoznato je, da je i najmanji, najjednostavniji program djelo stručnjaka-inžinjera i da niko nema prava omalovažavati njihov trud, a posebno ne neko iz iste stručne oblasti. Ovo samo govori o kakvom ponuđaču je riječ.

U Obrazloženju o djelomičnom usvajanju žalbe je u više navrata pomenuto koji proizvod JP Autoceste FBiH koriste. Ponovimo još jednom.
Još od 2012. godine, JP Autoceste FBiH, koriste ITS izveden nad izuzetno kompleksnom namjenskom opremom za oblast sigurnosti u saobraćaju, sa višeslojnom software-skom infrastrukturom. Orkestracija aktivnosti nad opremom i softverom, kako bi djelovali kao cjelina visoke pouzdanosti i sigurnosti je vrlo specifična i vrši se kroz proizvod „BS Husky", te licence, Ugovorni organ i posjeduje. Kroz dalju gradnju dionica autoceste, te nadogradnju samog sistema, broj licenci se širio, i trenutno naslijeđe sa licencama „BS Husky"- ja se mjeri u mnogostruko većoj vrijednosti nego je to procijenjena vrijednost ove nabavke. Nedvojbeno, „BS Husky" je softverska platforma koju JP Autoceste FBiH koriste kao esencijalni sistem upravljanja i kontrole saobraćaja, te s tim u vezi podliježu strogim zakonskim odredbama i međunarodnim normama u toj branši.
Sa stanovišta odgovornosti, manevarski prostor u smislu izmjena nad živim sistemom je vrlo mali, zahtjeva pažljivo planiranje u okrviru zadatih parametara sistema (ipak, radi se o sistemima koji se koriste za čuvanje ljudskih života).

Proizvođač sistema je sistem registrovao kao intelektualno vlasništvo, i za krajnjeg korisnika „BS Husky" je sistem koji se koristi kao cjelina, i ima stroge uslove eksploatacije, kako je to i propisano samim softverom. Već, decenijskom eksploatacijom sistema, jasno je da je jedan od podsistema (ali ne i jedini, radi se o desetinama različitih podsistema) razvijen/izgrađen na

WinCC OA platformi (otvorenoj bazi/platformi). Poznato je, nadalje, da se koristi i Oracle baza podataka, poseban sistem za detekciju incidenata, različiti sistemi za telemetriju raznih podataka i svaki od njih je gotovo jednako bitan. Nelogično je izdvajati WinCC OA kao jedini. Ugovornom organu je jasno da se pomoću WinCC OA platforme može izgraditi cijela paleta sistema i aplikacija različitih namjena, uz odgovarajuću stručnu ekspertizu iz zadate oblasti. U konkrentom slučaju ove nabavke to nisu sistemi upravljanja različitim postrojenjima u elektranama, već sistem vezan za upravljanje saobraćajem (specifična branša sa vrlo specifičnim setom ekspertskih znanja).

Dakle, proizvođač sistema je napravio proizvod (regionalno primjenjen i u aktivnoj upotrebi u nadzoru i upravljanju nad hiljadama kilometara autocesta), daje preporuke za održavanje i dogradnju sistema (naslijeđa koje Ugovorni organ već desetljeće posjeduje), i time objedinjuje i održavanje podsistema (između ostalog i WinCC OA, Oracle i cijelog paketa podsistema, kao što su videonadzor, detekcija incidenata, vatrodojava i si., a za koje Ugovorni organ nema kapacitet da samostalno orkestrira). Za bilo kakav rad nad softverskim dijelom sistema, potrebno je da potencijalni izvođač ima minimum kompetencija znanja o sistemu „BS Husky", a time i cijelom paletom podsistema.
Te kompetencije dokazuje mogućnošću angažiranja osoba koje su prošle trening i dokazale svoje znanje na radu nad tim sistemom. Ugovornom organu je neprihvatljivo, kao korisniku sistema da samostalno preuzima odgovornost sigurnosti u saobraćaju, samim tim i ljudskim životima, na način da postojeći sistem „komada" i orkestrira njihovu saradnju. Na kraju, dosadašnjim istraživanjem tržišta, ali i iskustvom u radu sa brojnim partnerima, bilo je više pravnih lica koja su zadovoljavale ove kriterijume. Nije nam poznato da je proizvođač ikome zabranio stjecanje ovakvih znanja i kompetencija.

Veći dio žalbe Žalitelja svodi se na pretpostavku da Ugovorni organ samostalno posjeduje WinCC OA platformu, i da je predmet ove nabavke njena nadogradnja, što je pogrešno. Ugovorni organ nema niti jednu jedinu samostalno nabavljenu licencu WinCC OA, niti licencu za bilo koji drugi podsistem, i one nisu predmet ove nabavke.

Na osnovu svega navedenog neosnovan je navod Žalitelja da "ta firma nije proizvođač softwera niti postoji dokument (izjava o žigu to nije) kojim se dokazuje bilo kakvo autorsko parvo nad softwerom", te da je "nadzorni sistem proizvođača Siemens WinnCC OA", kao i navod "ucjena", te navod "nažalost pokušava se od lokalne firme napraviti veliki proizvođač softwera nazivajući svaku aplikaciju softwerom i miješajući pojmove, iako suštine u pozadini nema". Činjenica je da je ta "lokalna firma" postala regionalni lider Sistema nadzora i upravljanja prometom na autocesti, kako smo naveli u Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe.
Ono što Žalitelj pokušava žalbenim navodima dokazati je tvrdnja da je dovoljno ponuditi uređaj

sa integrisanim sistemom za mjerenje visokog vozila, koji podržava zahtijevane protokole, te će se ponuđeni sistem, preko protokola sam uvezati u centralni sistem upravljanja i nadzora autocestom-BS Husky, bez ikakvih dodatnih inputa. Neodrživo. **Pošto Žalitelj voli laička poređenja uzet ćemo za primjer npr. robotski usisivač, čiji je rad maksimalno automatiziran.**
Međutim, ovaj uređaj će biti samo ukras u jednom kutu stana, ukoliko ga se ne uključi da obavi posao za koji je programiran. Uređaj neće sam zaključiti da mora odraditi posao čišćenja, recimo kada je dijete prosulo grickalice po podu i sam se uključiti i počistiti iako je programiran da čisti. Ipak ga čovjek mora uključiti odnosno uputiti. Primjera je previše. Dakle, bez obzira koliko proces bio automatizovan na kraju procesa je ipak čovjek da svojim inputima aktivira i upotpuni proces. Ni u obični PC nekog drugog korisnika ne može se ući bez dozvole tog korisnika.To je nesporna činjenica.

Dakle, BS Husky je sistem firme BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo napravljen na VVinnCC arhitekturi, koji je firma zaštitila žigom u skladu s Zakonom o žigu ("Službeni glasnik BiH" broj: 53/10). Kako i sam Žalitelj citira član 1 stav (3) ***"Prijavljeni registrirani žig predstavlja SAMOSTALNO IMOVINSKO DOBRO i svome nosiocu daje isključiva prava predviđena ovim zakonom."***

Daljne žalbene navode o žigu je bespotrebno obrazlagati s obzirom i na činjenicu kako i sam Žalitelj citira član 1 stav (2): *"U smislu ovog zakona, ZIG JE PRAVO kojim se štiti znak koji u privrednom prometu služi za razlikovanje robe, odnosno usluga jednog fizičkog ili pravnog lica od iste ili slične robe, odnosno usluge drugog fizičkog ili pravnog lica".*
Iako se Žalitelj trudio da dokaže da je BS Husky Safe Solutions sistem samo "znak" "sličica" da u ispravi o žigu nije navedeno ništa u vezi s samim proizvodom, uslugom, softwerom ili kakvim autorskim ili sličnim pravom, to nije tačno. Ne znamo da li uopće treba obrazlagati autorsko pravo nad ovim softverom.
Autorsko pravo nastaje istovremeno sa nastankom autorskog djela. Autorsko pravo nastaje i pripada autoru na osnovu samog čina stvaranja autorskog djela i nije uslovljeno ispunjenjem bilo kakvih formalnosti ili zahtjeva u pogledu njegovog sadržaja, kvaliteta ili svrhe.
Međunarodna klasifikacija roba i usluga (Ničanska Klasifikacija), u svrhu registracije žigova, uspostavljena je sporazumom zaključenim na Diplomatskoj konferenciji u Nici, 15. juna 1957. godine, revidirana u Stokholmu 1967. godine i Ženevi 1977. godine, dopunjena 1979. godine.
Robe i usluge imenovane u Listi klasa, predstavljaju opća naznačenja kojima se robe i usluge razvrstavaju prema područjima kojima načelno pripadaju. Ako se u spisku robe i usluga koristi Naslov klase Ničanske klasifikacije, obim zaštite žiga obuhvata samo robe i/ili usluge koje proizlaze iz doslovnog i nedvosmislenog značenja tako korištenog pojma. Spisak roba/usluga na koje se znak odnosi, mora biti sastavljen prema Međunarodnoj klasifikaciji proizvoda i usluga

utvrđen Ničanskim sporazumom o međunarodnoj klasifikaciji proizvoda i usluga za registraciju žigova.
Iz kopije Žiga registarskog broja: BZ1619281, priložene u Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe, vidljivo je da su žigom zaštićene robe i usluge prema Međunarodnoj klasifikaciji roba i usluga ustanovljenoj Ničanskim aranžmanom i to:
Klase 09: kompjuterski program, snimljeni, snimljeni kompjuterski operativni program i Klasom 42 su između ostalih obuhvaćene naučne i tehnološke usluge i istraživanje i projektovanje koji se na njih odnose, odnosno u gore navedenom žigu konkretne usluge: "Analiza kompjuterskih/računarskih sistema; ažuriranje komoiuterskih/računarskih progra ma/softvera; cloud računarstvo; čuvanje elektronskih podataka; daljinski nadzor kompjuterskih/računarskih sistema; dizajn kompjuterskih/računarskih programa/softvera; dupliranje kompjuterskih/računarskih programa; instaliranje kompjuterskih/računarskih programa; inženjerske usluge: istraživanje i razvoj novih proizvoda za druge; iznajmljivanje informatičkih programa; kompjutersko/računarsko programiranje; konsultacije u vezi s kompjuterskim/računarskim programima (softverima); konverzija podataka kompjuterski/računarskih programa i podataka (ne fizička konverzija); oblikovanje (industrijski dizajn); održavanje kompjuterskih/računarskih programa/softvera; projektovanje kompjuterskog/ računarskog sistema; savjetodavne usluge u vezi s računarskom i informacionom tehnologijom; server hosting, pružanje usluga unajmljivanja servera; sijanje oblaka; softver kao usluga (SaaS); studije tehničkih projektat; vanjski pružatelji usluga u području informacijske tehnologije."

Dakle, širok spektar usluga zaštićen industrijskim vlasništvom kod Instituta za intelektualno vlasništvo BiH. Intelektualno vlasništvo dijeli se u dvije kategorije: industrijsko vlasništvo, koje obuhvaća izume (patente), žigove, industrijski dizajn, oznake geografskog porijekla, topografije integriranog kola i biljne sorte; autorsko pravo, koje obuhvaća književna i umjetnička djela kao što su romani, pjesme, pozorišni komadi, filmovi, muzička djela, umjetnička djela kao što su crteži, slike, fotografije i skulpture, te arhitektonski dizajn. Sa ciljem očuvanja dokaza ili iz drugih razloga, autor može deponovati originale ili primjerke svojih autorskih djela ili predmeta svojih srodnih prava u Institutu za intelektu
alno viasništvo/svojinu BiH. Deponovano djelo upisuje se u knjigu evidencije autorskih djela koju vodi Institut.
Slijedom svega navedenog sasvim je jasno i običnom laiku da je netačna i neosnovana tvrdnja Žalitelja o pogrešnom tumačenju zakonskih propisa, kao i tvrdnja da: "Jednostavno firma koja pristupa softwerskom programu instaliranom kod kupca može vršiti izmjene na tom softwerskom programu, i to nema nikakve veze sa oznakom žiga koji koristi firma BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo. " (Zašto BH Telecom nemože vršiti izmjene na uslugama HT Eroneta, iako se radi o identičnim uslugama ili obrnuto)

Hajde da na jednom jednostavnom primjeru dodatno pojasnimo funkcioniranje IT sektora. Imamo dva susjeda od kojih je jedan uveo kablovsku TV operatera BH Telekom Sarajevo, a jedan kablovsku TV firme ERONET Mostar. Korisniku kablovske TV BH Telekoma se pokvari mreža. Njegov susjed je vrsni serviser, koji zna u čemu je problem i kako ga riješiti, ali mu ne može nikako pomoći, jer on radi za firmu ERONET. Dakle, bez dozvole BH Telekoma ovaj serviser ni na koji način ne može izvršiti popravku, pa iako je vrstan stručnjak i zna u čemu je problem. Nema koristi se žaliti ni konkurencijskom vijeću, jer iako se radi o gotovo potpuno istim uslugama, sve dok korisnik ima instaliranu kablovsku TV firme . BH Telekom servisiranje iste može vršiti samo BH Telekom ili neko koga BH Telekom ovlasti. IT Sektor naprosto tako funkcionira.
Netačan je i neosnovan navod Žalitelja da se *"zamjenom teza pokušava pravdati smanjivanje konkurencije prefereiranjem jednog ponuđača"*, odnosno da se *"ne radi o objektivnom rezonovanju i u interesu javnog preduzeća"*.
Kako je navedeno i u ožalbenoj Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe ***ponuđači u ovom postupku javne nabavke mogu ponuditi opremu bilo kojeg svjetskog ponuđača, koja se može integrirati u centralni sistem upravljanja i nadzora. Dakle, ni na koji način nije smanjena konkurencija kako to navodi Žalitelj, niti se preferira jedan ponuđač.***

U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji je postavljen minimum uvjeta da se ponuđena oprema nesmetano može integrisati u postojeći sistem.

Svakom laiku je jasno da uvezivanje u postojeći sistem može izvršiti samo osoba ovlaštena od strane proizvođača postojećeg već implementiranog sistema. Nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da to mora biti neko iz privrednog subjekta BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, samo uvjet da ***"jedan od navedenih diplomiranih inžinjera treba imati BS Husky certifikat"***.
U Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe smo pojasnili načine na koje ponuđači mogu obezbijediti traženi certifikat. Za žalitelja je to "podmetanje" koje dugoročno ugrožava konkurenciju u nabavkama ovog ugovornog organa.
Općepoznato je da je vlasnik softvera neprikosnoven u održavanju odnosno proširenju ili nadogradnji svog sistema, te je jasno da se time ne sužava konkurencija, pogotovo jer se za opremu koja se nabavlja ne preferira nijedan proizvođač.

Žalitelj se dotakao i ranijih postupaka ovog ugovornog organa, posebno već ranije pomenutog postupka od prije dvije godine (još jedan dokaz jasne koluzije, pomenute na početku izjašnjenja) Implementacija ITS-a na dionici autoceste A1 Bilješevo - Sarajevo sjever. Zakonom o javnim nabavkama, nijednim članom, nije zabranjeno zaključiti ugovor sa izabranim ponuđačem iako je pristigla samo jedna prihvatljiva ponuda, niti to predstavlja sužavanje konkurencije, pogotovo kada se provodi otvoreni postupak javne nabavke. U toku provedbe postupaka javne nabavke

ovog ugovornog organa postoji niz nabavki na koje se javio samo jedan ponuđač iz raznoraznih razloga, a kao primjer ćemo navesti provedene postupke javne nabavke Nabavka verifiakcionog videonadzora, Održavanje verifikacionog videnadzora, Proširenje, nadogradnja i održavanje sistema videonadzora i si., pa je zanimljivo zašto ovaj Žalitelj nije bio zabrinut za konkurentnost prilikom provedbe ovih postupaka, iako su ugovori za ove nabavke zaključeni sa jednim istim ponuđačem, a koga smo pomenuli u Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe u izjašnjenju na žalbeni navod 6, koji ispunjava **uvjet u pogledu traženih ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja, gdje smo naveli 4 subjekta koji posjeduju kompletno zahtijevano ovlaštenje.** Dakle, i taj privredni subjekt je konkurencija Žalitelju, ali on se ipak nije žalio na njegov izbor, niti je bio zabrinut zašto je u gore spomenutim nabavkama svoju ponudu predao samo taj ponuđač, odnosno nije uočio da je sužena konkurencija. Slijedom navedenog samo postupci vezani za "lokalnu firmu" (o čijoj lokalnosti svjedoče zaključeni ugovori u susjednim državama) tište Žalitelja.

Kako je već više puta navedeno, i za ovu nabavku može se prijaviti bilo koji ponuđač, koji ispunjava postavljene minimalne zahtjeve. Na ponuđačima je teret dokazivanja ispunjenosti postavljenih uvjeta, a ne diskreditacija vlasnika Sistema BS Husky. Ukoliko je to samo "sličica", koja Žalitelju smeta da učestvuje u postupcima ovog ugovornog organa isti je mogao tu "sličicu" "ko je prvi došao njegovo zauvjek osporavati zakonskim putem i prema Zakonu o žigu ili se žaliti Konkurencijskom vijeću, jer je firma BS Telecom Solutoions d.o.o. Sarajevo "prva" smislila sistem. Naravno da neće, jer dobro zna da nema osnova za takvo nešto.

Uspješnost ovog Sistema smo naveli već u Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe, navodeći kao primjere ugovore koje je privredni subjekt BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo zaključio u susjednim državama. Pitamo se, zašto to Žalitelj nije mogao aplicirati za dodjelu ugovora i dobiti taj ugovor, bar u malenoj Crnoj Gori u kojoj se prvi put vrši nabavka tog Sistema, te je propustio priliku da on bude "prvi", na tek izgrađenim dionicama autoceste ove susjedne zemlje, kada je taj sistem samo "sličica" i kada ima "veće tehničko i stručno znanje".
Da su netačne konstatcije Žalitelja o "Neznanju ugovornog organa i zloupotrebi instituta "licence" i otvaranje pitanja zloupotrebe Zakona o javnim nabavkama ....''jasno pokazuje i član 60. Zakona o žigu (Licenca i franšiza)
(1) Nosilac žiga, odnosno podnosilac prijave, može ugovorom o licenci ustupiti pravo korištenja žiga, odnosno prava iz prijave, i to za sve ili samo za neke vrste robe ili usluge
(2) Ugovor o licenci iz stava (1) ovog člana sastavlja se u pisanoj formi i mora da sadrži: naznaku ugovornih strana, broj žiga ili broj prijave, vrijeme trajanja licence, robu, odnosno usluge za koje se licenca daje i obim licence.
(3) Ugovor o licenci iz stava (1) ovog člana upisuje se u odgovarajući registar na zahtjev nosioca žiga, odnosno podnosioca prijave ili sticatelja prava.

(4) Upisivanje ugovora o licenci iz stava (1) ovog člana u odgovarajući registar proizvodi pravno djelovanje prema trećim licima od datuma upisivanja.
(5) Institut donosi rješenje o upisivanju ugovora o licenci iz stava (1) ovog člana u odgovarajući registar.
(6) Kolektivni žig i žig garancije ne mogu biti predmet ugovora o licenci''

Šta predstavlja povjerljivost i ko su učesnici u postupku javne nabavke ne moramo pojašnjavati URŽ-u.
Zakon o javnim nabavkama zahtijeva poštivanje principa povjerljivosti i tokom provedbe postupka javne nabavke i nakon završetka postupka, gdje su "povjerljive" informacije neprikosnovene, gdje je između ostalog jasno navedeno da se informacije koje je ponuđač označio kao "povjerljive" ne otkrivaju ni učesnicima u postupku a kamoli nekome drugom "...sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive..."

Općepoznata je činjenica da obučena lica koja su naučila koristiti MS Word uče na kursevima polaznike o elementima MS Worda, a koji nakon završenog kursa dobiju certifikat/diplomu o poznavanju ovog programa, a da to nikako ne radi proizvođač MS Worda, kako to neosnovano tvrdi Žalitelj. Svakome je poznato da niko nema prava, bez dozvole, ispravljati ni štamparske greške, a kamoli mijenjati sadržaj wordovskog teksta, koji je kreirao neko drugi.
Nadalje, žalitelj očito u svom cilju da nabacivanjem što više žalbenih navoda zbuni URŽ, miješa postupak za nabavku roba i kvalifikacijske uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti za nabavku roba (član 49. Zakona) sa predmetnom nabavkom deklarisanom kao radovi, te se navodi o autorizaciji vezanoj za isporuku robe smatraju apsolutno neosnovanim.

Ni sam Žalitelj ne spori da se može ponuditi oprema bilo kojeg proizvođača, koja podržava zahtijevane komunikacijske protokole ili ekvivalentne, **ali spori sitem upravljanja i nadzora koji je već implementiran i kako je već gore dokazano zaštićen industrijskim dizajnom, žigom.**
Ponuđenu opremu, koja podržava zahtijevane komunikacijske protokole će diplomirani inžinjer s certifikatom Sistema Bs Husky uvezati/integrisati u jedinstveni sistem nadzora, upravljanja i održavanja BS Husky, s ciljem da ne izazove zastoje ili kvarove na drugim sistemima i podsistemima, koje ovaj sistem obuhvata.

Ponuđač može, što Žalitelj i ne spori, ponuditi i opremu ekvivalentnih komunikacijskih protokola, ali je teret dokazivanja ekvivalentnosti na ponuđaču. Ukoliko, ponuđač dokaže ekvivalentnost ponuđene opreme, opet istu mora diplomirani inžinjer s certifikatom uvezati/integrirati u jedinstveni sistem nadzora, upravljanja i održavanja BS Husky. Tu ništa ne može biti sporno.

Na osnovu svega navedenog ne može biti ugrožena konkurentnost, kako tvrdi Žalitelj, kada se može ponuditi bilo koja oprema i može je ponuditi bilo koji ponuđač, s tim da oprema mora biti kompatibilna sa postojećim sistemom, nije ugrožen jednak tretman prema svim ponuđačima, svi ponuđači koji ispunjavaju postavljene kvalifikacijske uvjete mogu predati ponudu, provodi se otvoreni postupak javne nabavke, kao najtransparentniji postupak, sve u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava (zaštitom već instalirane opreme i već implementiranih sistema).

Netačan i neosnovan je žalbeni navod da se Ugovorni organ može u potpunosti zaštiti bankarskom garancijom za dobro izvršenje ugovora, koja bi u ovom ugovoru iznosila maksimalno 25.000,00 KM, a vrijednost ugrađene opreme i implementiranih sistema daleko, daleko premašuje vrijednost i same nabavke a ne bankarske garancije za uredno izvršenje ugovora (koja se i traži prilikom realizacije zaključenog ugovora).
Upućivanje na Odluke konkurencijskog vijeća, gdje se odluka odnosi na predug period za zaključenje ugovora, apsolutno je jasno da se ne može povezati s predmetnom nabavkom u kojoj je rok za isporuku predmeta nabavke 365 dana.
Tvrdnja Žalitelja da je ugovorni organ ograničio tehnički razvoj na tržištu vršenja poslova izrade, nadogradnje i razvoja sistema daljinskog upravljanja i nadzora (ovog puta je to sistem) je neodrživa samom prirodom predmeta ove javne nabavke gdje se postojeći centralni sistem proširuje/nadograđuje novim sistemom za mjerenje visine vozila.

Žalitelj na 14 strana žalbenog navoda nije dokazao da je predmetna tenderska dokumentacija suprotna Zakonu o javnim nabavkama, niti je, iako se jako trudio, dokazao da je sistem BS Husky samo "sličica", odnosno nije dokazao da je dovoljno samo ponuditi opremu koja podržava zahtijevane komunikacijske protokole i da će se WinnCC Open Arhitekturom/platformom sve samo uvezati u jednu cijelinu. Automatizacijom procesa jeste svedeno učešće čovjeka na minimum. Ali baš taj minimum je potreban da bi sistem radio orkestrirano kao jedna cjelina. Ova arhitektura omogućuje veliku mogućnost automatizacije, ali iako je razvoj tehnike u velikom usponu još ne postoje kompjuteri/uređaji koji sami obavljaju sve radnje, razmišljaju i donose odluke, bez toga da im čovjek ne zada određene inpute. To je osnovna bit ovog postupka javne nabavke, koja pokazuje opravdanost zahtijeva da jedan od predloženih inžinjera posjeduje traženi BS Husky certifikat, a sve u cilju kako bi se izbjegli zastoji, kvarovi ili štete na već instaliranim postojećim sistemima i kako se ne bi ugrozila osnovna djelatnost ovog ugovornog organa.
Detaljnije obrazoženje prvog žalbenog navoda Žalitelja, URŽ može pronaći u Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021. godine.

Shodno gore navedenom ovaj žalbeni navod je u potpunosti neosnovan.

Ugovorni organ se izjašnjava na 2. žalbeni navod:
Manjak tehničkog znanja u vezi s predmetom nabavke nema ugovorni organ nego Žalitelj.
Netačan je navod Žalitelja "sam softver za detekciju visine vozila" nije predmet nabavke, kada i sam Žalitelj tvrdi oprema koja kada se kupuje od svjetskih proizvođača "u sebi" ima uključen i sistem za detekciju visine vozila. Sistem za detekciju visokog vozila jeste dio predmeta ove javne nabavke, ali izrada Sistema za detekciju visokog vozila nije predmet ove nabavke, navod Žalitelja je kontradiktoran, te je potpuno neosnovan navod Žalitelja o manjku tehničkog znanja ugovornog organa.
U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u tački 3.0 Tehničkog opisa - Zadatak za Izvođača je između ostalog navedeno:
„Ovom nabavkom planirana je realizacija dijela projekta i to implementacija na naplatnim mjestima:

a. Bočno naplatno mjesto Zenica jug
b. Bočno naplatno mjesto Lašva

Osnovni zadatak Izvođača radova je da izvrši nabavku i ugradnju sistema za mjerenje visine vozila
prema glavnom projektu"
U stavci IV tačkom 1 Predmjera radova - Aneks 10 predmetne tenderske dokumentacije između ostalog je precizirano:
„Dobava i isporuka i montaža sistema za mjerenje visine vozila za montažu na posebne stubove. Uređaji se instaliraju potpuno paralelno u odnosu na profil saobraćajnice. Detekcija vozila se realizuie aktivnom infracrvenom teonologijom. Povezivanje na PLC ugrađen u komunikacijskoj stanici. Mogućnost proslijeđivania poruka o detektovanoj visini vozila prema prometnom sistemu. Ugrađen softver za autotest uređaja i proslijeđivanje poruka o statusu uređaja. Sistem mora ugrađen i zaštitni sistem za detekciju..."

Iz svega gore navedenog jasno je vidljivo da predmet nabavke nije samo oprema, već i sistem za mjerenje visine vozila, koji je samo dat u sklopu opreme, oprema bez sistema nije potrebna ugovornom organu, te je Žaliteljev navod: "dakle nije predmet nabavke taj softwer za detekciju visine vozila, već uređaj koji ima integrisan softver" je kontradiktoran i u potpunosti neosnovan.
Žaliteljev navod: "Dakle neće ponuđač izrađivati "softwer za detekciju visine vozila'' već će podatke koje taj uređaj šalje integrirati u sistem daljinskog nadzora i upravljanja, koji je zasnovan na WinnCC OA platformi proizvođača Siemens", kao i konstatacija "Sami softweri na tim uređajima nisu predmet nabavke, već kupovina uređaja čiji se izlazni podaci povezuju u nadzorni i upravljački sistem" samo potvrđuje izjašnjenje ugovornog organa na prvi žalbeni navod.
Kako smo već naveli u izjašnjenju na žalbeni navod jedan bez obzira koliki je stepen automatizacije na kraju svake automatizacije je čovjek da je upotpuni, te konstatacija Žalitelja da

je očitovanje na žalbene navode "zamjena teza" je neosnovana.
Ugovornom organu upravo insistiranje da je sistem BS Husky samo "sličica" iako Žalitelj dolazi iz IT sektora je zamjena teza. Poznavanje softverske otvorene platforme WinnCC OA olakšava ponuđačima provedbu ove nabavke u smislu da nabave opremu koja će biti kompatibilna sa postojećom i koju neće biti teško uvezati /integrirati u postojeći sistem nadzora i upravljanja.
Još jedan dokaz koluzije ovog Žalitelja sa žaliteljem u uspješno provedenom i realiziranom projektu "Implementacije ITS-a za dionicu Bilješevo-Sarajevo sjever" je praksa Žalitelja da sugerira ugovornom organu kako se predmetna nabavka treba ili je trebala zvati (što je evidentno i u jednoj i u drugoj žalbi).
Ponovno napominjemo da Zakonom o javnim nabavkama nigdje nije zabranjeno zaključiti ugovor, ukoliko pristigne samo jedna prihvatljiva ponuda i da se na taj način ne ugrožava konkurentnost. Kako smo već i ranije spomenuli u drugim postupcima javne nabavke ovog ugovornog organa, iako Žalitelj dobro poznaje arhitekturu WinnCC OA i može nuditi recimo i opremu za videonadzor, Žalitelj nije zabrinut zašto su ugovori za "Nabavka verifikacionog videonadzora", "Održavanje verifikacionog videonadzora" ili ugovor za "Proširenje nadogradnja i održavanje Sistema videonadzora" zaključeni nakon dostavljanja samo jedne ponude i to od strane istog ponuđača, a koji je konkurent Žalitelju.

Konkretno, da se podsjetimo u provedenom postupku javne nabavke Implementacije ITS-a pristigle su dvije ponude, od kojih je jedna bila prihvatljiva. Iz svega navedenog vidljiv je očiti animozitet Žalitelja samo prema uspješnom privrednom subjektu BS Telekom Solutions d.o.o. Sarajevo.
Navod Žalitelja "Dakle, suština Sistema nadzora i upravljanja" "povezivanje pojedinih sistema" šta se konkretno povezuje nije važno, povezuju se izlazni podaci sistema ili uređaja, izlazni podaci se šalju putem protokola u nadzorni sistem koji na osnovu ulaznih podataka daje prijedlog izlaznih
podataka ili upravljanja operateru ili automatski reaguie u zavisnosti od zadane funkcije" samo potvrđuje izjašnjenje ugovornog organa na prvi žalbeni navod.

Već je gore dokazano da nije predmet ove javne nabavke, kako Žalitelj tvrdi samo "povezivanje pojedinih sistema nego nabavka opreme i Sistema za detekciju visine vozila i njihovo povezivanje u jedinstveni sistem, te je i ovaj žalbeni navod neosnovan. (Tko zamjenjuje teze???)

Netačan je navod Žalitelja "U konačnici predmetna nabavka je definisana kao "radovi" a svi uslovi koje ugovorni organ propisuje i potencira su zapravo "usluge".
Članom 2. stav (1) tačka 3) Zakona o javnim nabavkama pojašnjeno je značenje pojma radovi:
"ugovor o javnoj nabavci radova je ugovor čiji je predmet projektovanje i izvođenje radova ili izvođenje radova koji se odnose na jednu ili više djelatnosti utvrđenih u Aneksu /.. koji je sastavni

dio ovog zakona, ili radova ili izvođenje radova, bilo kojim sredstvima, koji odgovaraju zahtjevima koje je naveo ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ. Pojam "radovi" podrazumieva rezultat gradnje ili građevinskih radova uzet u cjelini, a koji je sam po sebi dovoljan za ispunjenje neke ekonomske ili tehničke funkcije"

Uvidom u Aneks I. grupa 3 - Građevinske instalacije, klasa 31 - Instaliranje električnih instalacija i priključaka (sklopova) vidljivo je da: "Ova klasa uključuje instalacije u zgradama ili drugim građevinskim objektima i projektima:

- električnih žica i sklopova;
- telekomunikacijskih sustava:
- električnih grijnih sustava;
- rezidencijalnih antena;
- protupožarnih sustava i alarma;
- alarmnih protuprovalnih sustava;
- dizala i eskalatora;
- gromobrana i si. "

Iz gore navedenog sasvim je jasno da je ugovorni organ pravilno deklarisao predmet nabavke kao "radovi", te je i ovaj **žalbeni navod neosnovan**, odnosno pokazuje manjak znanja Žalitelja.

Ugovorni organ se izjašnjava na žalbeni navod 3:

Netačna je konstatacija da je ugovorni organ u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji zahtijevao potvrde o dobrom izvršenju ugovora "za osoblje".

Ugovorni organ u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u tački 7.4.2 zahtijevao od ponuđača da kao dokaze za zahtjevane uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 7.4.1 tenderske dokumentacije dostave:

a) *spisak uspješno izvršenih ugovora o izvedenim radovima koji su predmet nabavke u posljednjih 5 (pet) godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina.*

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti: potvrdu (za ugovor u vrijednosti 250.000,00 KM bez PDV-a) za izvođenje radova, čiji je karakter i obim isti ili sličan radovima koji su predmet nabavke (Implementacija sistema za mjerenje visokog vozila ili poslovi iz oblasti implementacije ITS-a- Inteligentnih transportnih sistema) koju su izdali naručitelji radova, a koja obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenom ugovoru, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbjedi;

b) Izjavu ovjerenu od strane ponuđača u orginalu da ponuđači ispunjavaju uvjete tehničke i

profesionalne sposobnosti navedene u tački 7.4.1. b) Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 11 tenderske dokumentacije, kojom se potvrđuje:

- *da ponuđač ima na raspolaganju ključno osoblje:*

* *minimalno jednog diplomiranog inženjera saobraćaja i komunikacija i minimalno jednog diplomiranog inženjera elektrotehnike sa najmanje pet (5) godina radnog iskustva u oblasti implementacije inteligentnih transportnih sistema (ITS-a);*

* *minimalno jednog diplomiranog inženjera elektrotehnike sa najmanje pet (5) godina radnog iskustva u oblasti implementacije inteligentnih transportnih sistema (ITS-a);*

Jedan od navedenih diplomiranih inžinjera treba imati BS Husky certifikat, koji će biti angažovan za integraciju sistema za mjerenje visokog vozila s centralnim sistemom nadzora i upravljanja prometom na Autocesti A1;

Uz Izjavu ponuđač je dužan priložiti:

- *ovjerena kopija diplome o završenom fakultetu saobraćaja i komunikacija za navedenog člana ključnog osoblja;*
- *ovjerena kopija diplome o završenom fakultetu elektrotehnike za navedenog člana ključnog osoblja;*
- *potvrde poslodavca u orginalu ili ovjerenoj kopiji o stečenom radnom iskustvu na poslovima iz*

oblasti implementacije inteligentnih transportnih sistema (ITS-a) za navedene diplomirane inžinjere

(potvrde ili pisma preporuke ili sličani dokumenti izdati od strane poslodavca, iz koje će biti vidljivo da predloženi inžinjeri posjeduju zahtjevano iskustvo u svojstvu kako je navedeno u Izjavi o ispunjavaju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti Aneks 11). Stručno iskustvo predloženih inžinjera, a za koje nisu priložene odgovarajuće potvrde neće biti uzeto u obzir pri ocjenjivanju pristiglih ponuda.

- *ovjerena kopija certifikata proizvođača sistema BS Husky za jednog od navedenih inžinjera;*
- *ovjerenu/e kopiju/e dokaza o radnom angažmanu navedenog ključnog osoblja kod ponuditelja*

Pod adekvatnim dokazom Ugovorno tijelo podrazumijeva dokument izdan od tijela nadležnog za vođenje podataka u svezi mirovinskog staža za osiguranike sukladno propisima o mirovinskom osiguranju zemlje iz koje ponuditelj dolazi, iz kojeg je razvidno da je djelatnik zaposlen kod ponuditelja.

Ukoliko, djelatnik koji je planiran za vršenje predmetnih radova, nije uposlen kod Ponuditelja, za istog je potrebno dostaviti odgovarajući ugovor o radnom angažmanu (ugovor o djelu, ugovor o obavljanju privremnih i povremenih poslova i sl.).

Iz gore citiranih žalbenih navoda vidljivo je da dokument o radnom iskustvu predloženog osoblja iz tačke 7.4.2 b) predmetne tenderske dokumentacije, Žalitelj smatra potvrdom o dobro izvršenom ugovoru iz tačke 7.4.2 a) tenderske dokumentacije, što je neosnovano.

Potvrda poslodavca predloženog stručnjaka (ne naručitelja radova) o stečenom radnom iskustvu na poslovima iz oblasti implementacije ITS-a... ne predstavlja potvrdu iz tačke 7.4.2 a). Ta potvrda predstavlja potvrdu poslodavca o profesionalnom iskustvu na istim ili sličnim poslovima, koje je izvršio predloženi stručnjak i ista je usko povezana sa dokazima iz člana 51. tačke b) zakona o javnim nabavkama: „obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova
Nije tačan i neosnovan je navod Žalitelja da ugovorni organ nije Jasno opravdao zahtjeve za kvalifikacijom, na osnovu čega je baš zaključio da naproijed navcedena lica dokazuju nečiju kvalificiranost'

U tački 7.4.1 tenderske dokumentacije dato je obrazloženje zahtjevanih uvjeta:
Obrazloženje:
Kako se nabavlja implementacija sistema za mjerenje visokog vozila, kao dijela ITS-a, vrlo je bitno da sistem funkcioniše kao cjelina. Ukoliko taj uslov nije ispunjen, sam predmet nabavke je besmislen ukoliko je nemoguće orkestrirano upravljati novoinstaliranom opremom iz postojećeg centra. BS Husky software je trenutno implementiran na postojećim sistemima tako da je realno da se očekuje kompatibilnost ponuđenog rješenja, što se i traži u ovoj tenderskoj dokumentaciji. BS Telecom Solutions d.o.o, Sarajevo je proizvođač i vlasnik software-skog rješenja koje je implementirano na Autocesti A1, te je normalno da se zahtjeva da jedan od navedenih diplomiranih inženjera posjeduje BS Husky certifikat, kao sigurnost da ponuđena rješenja neće narušiti rad postojećeg sistema. Pojednostavljeno rečeno, u ovom postupku nabavke, predmet nabavke je nabavka specijalizirane opreme, koja se koristi u informacijsko-komunikacijskom sustavu (inteligentnom transportnom sistemu- ITS), koja mora osigurati potpunu funkcionalnost i kompatibilnost s postojećom opremom i postojećim sustavima.

Iza tačke 7.4.3 tenderske dokuemntacije dato je još jedno obrazloženje zahtijeva ugovornog organa:
Napomena:
S obzirom na vrstu, obim i složenost predmeta ove nabavke konkretni dokazi tehničke i stručne sposobnosti traže se iz razloga:
Za izvođenje predmetnih radova potrebno je iskustvo Ponuđača najmanje sličnog obima složenosti. Zahtijevanim dokazima i njihovim vrijednosnim pokazateljima Naručitelj se

osigurava da će ponuđač biti tehnički i stručno sposoban izvršiti radove. Naručitelj se, prilikom utvrđivanja svih traženih dokaza tehničke i stručne sposobnosti, u svemu rukovodio odredbama člana 44. i člana 48. i člana 51. Zakona o javnim nabavkama i pripadajućim zakonskim propisima koji uređuju oblast koja je predmet nabavke. U Tehničkom opisu i Obrascu za cijenu ponude/Predmjeru radova opisan je predmet izvođenja radova i djelatnosti povezane sa predmetom nabavke, pa je izvjesno da traženi dokazi tehničke i profesionalne sposobnsoti, u potpunosti odgovaraju i sukladni su predmetu ove nabavke. Zahtjevanim su traženi minimalni uvjeti koje osiguravaju Naručitelju kvalitet izvedenih radova, pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.
Idemo redom da obrazložimo zahtijevane dokaze u skladu s tačkom 7.4.2 predmetne tenderske dokumentacije:
-zahtijevani dokaz pod podtačkom a) je u potpunosti u skladu s Zakonom u skladu s članom 44, članom 48 i članom 51. Zakona i članom 7. Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15);
-zahtijevani dokaz pod podtačkom b) je u potpunosti u skladu s članom 44, članom 51. tačke b) i c) Zakona, kao i u skladu s materijalnim propisom koji uređuje predmetnu oblast, odnosno u skladu s članom 38 i 39. Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju - (Službene Novine Federacije BiH br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15 u daljem tekstu Uredba):
Članom 38. Uredbu je precizirano: "Izvođač je pravno lice koje gradi ili izvodi pojedine radove na građevini ili izvodi druge zahvate u prostoru. Građenje građevine i/ili izvođenje pojedinih radova na građevini i drugim zahvatima u prostoru može obavljati samo pravno lice koje je registrirano za obavljanje te djelatnosti i koje posjeduje ovlaštenje Federalnog ministarstva."
Članom 39. gore pomenute Uredbe preciziraju se "Uvjeti i mjerila za davanje ovlaštenja izvođaču odnose se na:

1) minimalan broj stručnih lica i njihovu stručnu osposobljenost u rukovođenju radova.
2) minimalni broj stručnih lica i radnika iz struke, te njihovu stručnu osposobljenost za pojedine

radove koje obavlja izvođač.

3) tehničku i drugu opremljenost za poslove koje obavlja izvođač u skladu sa registrovanom djelatnošću,
4) uspostavljen sistem osiguranja kvalitete,
5) poštivanje principa održivog razvoja i zaštite okoliša.

Shodno odredbi člana 51 tačka b) Zakona: "obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova", postavljeni zahtijev iz tačke 7.4.1 tenderske dokumentacije "da ponuditelj ima na raspolaganju kvalifikovano ključno osoblje koje će biti

angažovano na realizaciji predmetnog ugovora:

- minimalno jednog diplomiranog inženjera saobraćaja i komunikacija sa najmanje pet (5) godina radnog iskustva u oblasti implementacije inteligentnih transportnih sistema (ITS-a);
- minimalno jednog diplomiranog inženjera elektrotehnike sa najmanje pet (5) godina radnog iskustva u oblasti implementacije inteligentnih transportnih sistema (ITS-a);

Jedan od navedenih diplomiranih inžinjera treba imati BS Husky certifikat, koji će biti angažovan za integraciju sistema za mjerenje visokog vozila s centralnim sistemom nadzora i upravljanja prometom na Autocesti A1; je u potpunosti u skladu s članom 51. tačka b) Zakona (gdje se zahtjevaju obrazovne kvalifikacije - traže se diplomirani inžinjeri saobraćaja i elektrotehnike; profesionalne kvalifikacije - 5 godina radnog iskustva u oblasti implementacije ITS-a) i u skladu s Uredbom ("minimalni broj stručnih lica i radnika iz struke, te njihovu stručnu osposobljenost za pojedine radove koje obavlja izvođač.)

Već pomenutim članom 39. Uredbe propisani su uvjeti koje mora ispunjavati Izvođač u pogledu stručne osposobljenosti i broja radnika za izvođenje radova, zavisno od radova za koje traži ovlaštenje.

Članom 10. stav 1) nacrta ugovora - Aneks 6 je precizirano -.Izvođač se obavezuje da radove koji su predmet ovog ugovora izvede u skladu sa važećim zakonskim propisima, tehničkim propisima, suglasnostima nadležnih tijela, postojećom investiciono-tehničkom dokumentacijom i ovim ugovorom, i da po završetku radova preda Naručitelju izvedene radove.

Iz gore navedenog sukladno članu 39. stav 4 gore pomenute Uredbe za izvođača koji ispunjava uvjete stručne osposobljenosti i broja radnika za izvođenje pojedinih specifičnih radova na građevini (u koje spadaju i radovi koji se odnose na predmet ove javne nabavke a što je vidljivo i iz zahtijevanog ovlaštenja - elektroinstalacije (informacijski sistemi, telekomunikacije i automatika) izvođač ispunjava zahtjevane uvjete ako zapošljava u skladu s tačkom 3):

3) najmanje tri lica sa odgovarajućim stečenom obrazovanja za izvođenje radova za koje se ovlaštenje traži i pet godina iskustva NA ISTIM ILI SLIČNIM RADOVIMA.

Gore navedenim uvjetima iz materijalnog propisa, koji uređuje predmetnu oblast (Uredba) nedvosmislene su obaveze Izvođača radova za izvođenje specifičnih radova na građevini (u koje radove spadaju radovi koji su predmet ove nabavke) u skladu s članom 39 Uredbe, te je vidljivo da su kvalifikacijski uvjeti, koje je postavio ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji u potpunosti u skladu s Zakonom o javnim nabavkama i u skladu s Uredbom, odnosno ugovorni organ je u potpunosti opravdao postavljene zahtjeve, te je ovaj žalbeni navod Žalitelja u potpunosti neosnovan.

Nije tačan i neosnovan je navod Žalitelja da su "profesionalne kvalifikacije, kvalifikacije koje

potvrđuju profesionalna tijela, stručni ispiti, testiranja i slično, te da radno iskustvo na način da se dostavlja za lice potvrda o dobrom izvršenju posla nije predviđena Zakonom'. Profesionalne kvalifikacije izvođača radova iz tačke b) člana 51. Zakona mogu se povezati s profesionalnim, nezavisnim tijelima. U ovom postupku javne nabavke tražene su profesionalne kvalifikacije izvođača radova u tački 9.8.3 tenderske dokumentacije kao uvjet da ponuđači prije potpisivanja ugovora moraju obezbijediti "ovlaštenje" Federalnog ministarstva prostornog uređenja. Zahtijev za obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova detaljno je obrazloženo i u osporenoj Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe. Ugovorni organ ne zahtijeva potvrde za dobro izvršenje posla za predložena lica, nego da zahtijevana tehnička lica, koje ponuđač ima na raspolaganju posjeduju radno iskustvo na istim ili sličnim poslovima.
Iz odredbe člana 51 tačka b) Zakona: "obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova' potpuno je jasno da će se za obrazovne kvalifikacije "naročito lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova" tražiti diplome/uvjerenje o položenom stručnom ispitu, a za profesionalne kvalifikacije dokazi o radnom iskustvu, certifikati i si., (u konkretnom slučaju za obrazovne kvalifikacije - traže se diplomirani inžinjeri saobraćaja i elektrotehnike; za profesionalne kvalifikacije - 5 godina radnog iskustva u oblasti implementacije ITS-a, odnosno "potvrde poslodavca o stečenom radnom iskustvu na poslovima iz oblasti implementacije inteligentnih transportnih sistema (ITS-a) za navedene diplomirane inžinjere (potvrde ili pisma preporuke ili stičani dokumenti izdati od strane poslodavca, iz koje će biti vidljivo da predloženi inžinjeri posjeduju zahtjevano iskustvo u svojstvu kako je navedeno u Izjavi o ispunjavaju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti Aneks 11)...", implementacija ITS-a predstavlja iste ili slične poslovi kao predmet nabavke (predmet nabavke je dio sistema ITS-a), kao i u skladu s materijalnim propisom, koji uređuje predmetnu oblast (gore pomenuta Uredba), sve je u skladu s Zakonom o javnim nabavkama i u skladu s materijalnim propisom koji uređuje oblast izvođenja radova, kvalifikacijski uvjeti su precizno određeni i jasni, detaljno obrazloženi u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, te je i ovaj **žalbeni navod u potpunosti neosnovan.**

Ugovorni organ se izjašnjava na žalbeni navod 4:
Ugovorni organ je usvojio žalbeni navod i izmjenio tendersku dokumentaciju.

Ugovorni organ se izjašnjava na žalbene navode 5:
Netačan je žalbeni navod Žalitelja vezan za obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i njegovog ključnog osoblja da *"U konkretnom slučaju ugovorni organ nije pokazao na osnovu tačno kojih propisa ili tehničkih normi je odabrao da će baš naprijed navedeni uslovi i dokazi biti osnov koji će potvrditi tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača u postupku."*

U izjašnjenju na žalbeni navod 3 smo detaljno obrazložili da su postavljeni kvalifikacioni uvjeti tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u potpunosti u skladu s članom 44, članom 48, s članom 51. Zakona i u skladu s članom 39. Uredbe, meterijalnog propisa na koji se odnosi predmet nabavke.
Netačan je navod Žalitelja da se Ugovorni organ postavlja se iznad institucije Ministarstva kao kvalifikovan za ocjenu kvalificiranosti mimo propisa koje propisuje Uredba, pri čemu uslove koje navodi dalje usložnjava zahtjevima za dostavom dokumentacije za fizička lica ne poštujući Zakon o zaštiti podataka BiH ("SI.glasnik BiH" br. 49/2006, 76/2011 I 89/2011 -ispr.)

U tački 8.5.3 tenderske dokumentacije je precizno i nedvosmisleno navedeno: „Naručitelj je dužan da:

- čuva kao povjerljive sve podatke o ponuđačima sadržane u ponudi koje je kao takve, u skladu s Zakonom, ponuđač označio u ponudi:
- odbije davanje informacija koje bi značile povredu povjerljivosti podataka dobiienih u ponudi;
- čuva kao poslovnu tajnu imena ponuđača, kao i podatke o podnesenim ponudama, do isteka

roka predviđenog za otvaranje ponuda:

- osigura sigurnost i poštovanje prava dostavljenih podataka, uvjete prikupljanja, obrade, korištenja i čuvanja ličnih/osobnih podataka u skladu s Zakonom o zaštiti ličnih/osobnih podataka (Službeni glasnik BiH br. 49/2006, 76/2011 i 89/2011);
- smatra se da je ponuđač predajom ponude pristao za korištenje ličnih podataka navedenih u ponudi".

Iz citirane tačke predmetne tenderske dokumentacije je jasno da ugovorni organ poštuje principe povjerljivosti u skladu s zakonskom regulativom, a već smo ranije dokazali da je traženi uvjet ključnog osoblja koje će se angažirati na izvođenju predmetnih radova u potpunosti u skladu s Zakonom i s Uredbom, ***te je i ovaj žalbeni navod neosnovan.***

Kako je detaljno pojašnjeno u Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe u izjašnjenju na žalbeni navod 5:

Zakonom je u članu 44. stavovima (2) i (3) između ostaloga propisano:

„(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim."

U samoj Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačaka c), d), i f) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) koja je se nalazi u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, priložena u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji kao prilog (Aneks 7) između ostaloga naveden je dio teksta „Navesti precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije"
Dakle, na osnovu gore navođenih članova Zakona i samom formom Izjave iz Uputstva jasno je da je Ugovorni organ taj koji u skladu sa Zakonom definira uvjete za kvalifikaciju kao i dokumente koji su potrebni za njihovo dokazivanje.
Ugovorni organ je predmetnu tendersku dokumentaciju pripremio u skladu sa Zakonom i Uputstvom za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda te u skladu sa istim postavio uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti kao i dokumente koji su potrebni za njihovo dokazivanje.
Nije tačan navod Žalitelja da se prema zakonskim odredbama ne mogu tražiti imena i prezimena ljudi koji će biti angažirani.
U Obavještenju o nabavci broj: 266-1-3-150-3-330/21 od 02.11.2021. godine u tački III 10 b) kojom se reguliraju obaveze ponuđača: Pravne osobe moraju naznačiti imena i stručnu kvalifikaciju osoba odgovornih za izvršenje usluga" je naznačeno: DA
Potpuno je jasno da je predmetna tenderska dokumentacija sačinjena u skladu s Zakonom i u suglasnosti s materijalnim propisom, koji uređuje predmetnu oblast i da se ne trebaju vršiti nikakve dodatne izmjene tenderske dokumentacije po željama Žaljitelja, sem izmjena koje je ugovorni organ i izvršio Izmjenom tenderske dokumentacije u skladu s žalbenim navodima koje je ocijenio kao osnovane u Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe. Svi navodi u žalbenom navodu 5 su neosnovani i netačni.

Ugovorni organ se na žalbene navode 6. izjašnjava na sljedeći način:

Ugovorni organ je u Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021.godine usvojio kao osnovan navod 6.1, dok je žalbeni navod 6.2 ocijenio kao neosnovan.

U skladu sa svim naprijed navedenim potrebno je da ugovorni organ usaglast zahtjeve tenderske dokumentacije sa zakonskom regulativom i omogući transparentnost i konkurenciju u provođenju javne nabavke sve samo sa jednim ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

U slučaju neprihvatanja naše Žalbe kod Ugovornog organa i prosljeđivanja iste Uredu za razmatranje žalbi izvršit ćemo uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka. U slučaju prihvatanja naše Žalbe kod URŽ-a molimo da nam se predmetna sredstva vrate na naš račun br. 132-100-03001700-97 Rpd NLB Banka dd Sarajevo.

Kako smo kroz ovo izjašnjenje već dokazali da je Ugovorni organ u potpunosti ispoštovao osnovne principe, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku iz Zakona i svih pratećih podzakonskih akata, pokrenut je najtransparentniji otvoreni postupak nabavke, objavljeno je

obavještenje o nabavci, tenderska dokumentaciju broj: 01-01.3-11598-1/21 PV sa izmjenom tenderske dokumentacije je dostupna svim ponuđačima na Portalu javnih nabavki, tenderska dokumentacija urađena je u svemu u skladu s Zakonom, podzakonskim aktima i mišljenjima Agencije za javne nabavke, svi ponuđači koji su registrirani za predmetne radove i ispunjavaju kvalifikacijske uvjete mogu predati ponudu, svi potencijalni ponuđači su u sklopu tenderske dokumentacije upoznati o svim podacima vezanim za predmet nabavke, načinu izbora najpovoljnijeg ponuđača, kriterijima za izbor, uvjetima za zaključivanje ugovora, svi uvjeti su u potpunosti u skladu sa legislativom o javnim nabavkama, kao i važećim materiijalnim propisima iz oblasti predmeta nabavke (izvršenje nabavke u skladu sa postupcima utvrđenim predmetnim Zakonom), osigurao je pravičnu i aktivnu konkurenciju među ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparetnosti s ciljem najefikasnijeg utroška sredstava.

Shodno gore navedenom, žalbeni navodi za izmjenu tenderske dokumentacije, sem u obimu u kome je već izmjenjena na osnovu osnovanih žalbenih navoda su neosnovani.

Postupajući po žalbi, razmotreni su navodi iz žalbe, izvršen ponovni uvid u dokumentaciju, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na navode i propisani zakonski postupak, te je utvrđeno da je:

Žalba Žalitelja neosnovana u svim navodima.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3509-4/21 od 20.12.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi slijedeće:

Odgovor na Izjašnjenje Ugovornog organa po žalbenom navodu broj 1:

Nije jasno na šta se želi dati osvrt dostavom žalbe drugog ponuđača u drugom postupku nabavke, nepovezanim sa ovom postupkom nabavke. Očigledno i druge žalbe pokazuju zainteresiranost za predmetne nabavke ali i zatvorenost tenderskih dokumentacija ovog ugovornog organa u pogledu preferiranja jednog ponuđača. Negodovanja u vezi sa postupcima koje provodi ugovorni organ, trebaju biti predmetom druge korespodencije a ne u toku ovog žalbenog postupka i odgovora na žalbu koju uredno upućujemo u ostavljenom roku i za koju smo izvršili uplate taksi i naknada u skladu sa Zaključcima ureda za razmatranje žalbi.

Iz izjašnjenja ugovornog organa vidljivo je preferiranje jednog ponuđača, koje prevazilazi mjeru profesionalnosti i pokazuje određenu emotivnu notu, potvrđujući upravo opravdanost žalbenog navoda. Hvalospjev o firmi koja je preferirana u postupku smatramo krajnje neprofesionalnim odnosom prema prije svega općim principma zakona o Javnim nabavkama. Nažalost korespodencija i način izjašnjavanja su izašli Izvan okvira poslovne korespodencije, nemaju minimum pristojnosti i profesionalnosti, i ne predstavljaju pravnoutemeljenu odbranu. Ugovorni

organ treba konkretnim dokazima potkrijepiti opravdanost traženih uslova tenderske dokumentacije a ne opravdavati „zaključavanje“ tenderske dokumentacije tenderima u Crnoj Gori ili gdje drugo. Mogli bismo mi kao zainterisrano lice na stotine strana ispisati historiju uspješno realizovanih projekata, čija kompleksnost je daleko veća od projekata koje prema očigledno preferiranim linijama dobijaju preferirani ponuđači u postupcima javnih nabavki. Važno je žalbeni postupak voditi u okvirima profesionalnosti i navode braniti činjenicama i jasnim dokazima.

Pri ocjeni žalbenih navoda potrebno je fokus vratiti na sadržinu tenderske dokumentacije i ocjenu zakonitosti postavljenih uslova tenderske dokumentacije. Ponovit ćemo žalbeni navod se odnosi na uslov:

Jedan od navedenih diplomiranih Inžinjera treba imati BS Husky certifikat, koji će biti angažovan za integraciju sistema za mjerenje visokog vozila s centralnim sistemom nadzora i upravljanja prometom na Autocesti A1". Žalbenim navodom pokušavamo osporiti postojanje takvog certifikata kao relevantnog za ocjenu znanja ponuđača. U izjašnjenju ugovorni organ potvrđuje navode žalbe navodeći:

„Dakle, proizvođač sistema je napravio proizvod (regionalno primijenjen i u aktivnoj upotrebi u nadzoru i upravljanju nad hiljadama kilometara autocesta), daje preporuke za održavanje i dogradnju sistema (naslijeđa koje Ugovorni organ već desetljeće posjeduje), i time objedinjuje i održavanje podistema (između ostalog i WinCC OA. Oracle i cijelog paketa aodsistema, kao što su videonadzor, detekcija Incidenta, vatrodolava I st. a za koje Ugovorni organ nema kapacitet da samostalno orkestrira)."

Izjašnjenje potvrđuje da se radi o pojedinačnim podsistemima koji su integrirani sistemom WinCC OA koji objedinjuje sve podatke u jedan sistem. WinCC OA je upravo platforma za integraciju tih podsistema. Netačan je navod u Izjašnjenju:

„Ono što Žaljitelj pokušava žalbenim navodima dokazati je tvrdnja da je dovoljno ponuditi uređaj sa integrisanim sistemom za mjerenje visokog vozila, koji podržava zahtijevane protokole, te će se ponuđeni sistem, preko protokola sam uvezati u centralni sistem upravljanja i nadzora autocestam-BS Husky, bez Ikakvih dodatnih inputa."

Suština je da znanja o Integraciji sistema ne zavise od nečega što se zove BS Husky već o poznavanju tehničkih protokola i načina komuniciranja uređaja. To je kao da navedete da računovođa koji poznaje Međunarodne računovodstvene standarde i ima certifikate Institucija u BIH ne može biti knjigovođa I knjižiti promjene u softveru jer nema certifkat o softveru.

Sporan je sam pojam „BS Husky“ koji ugovorni organ pokušava opravdati Certifikatom u žigu. Značajna je razlika u propisima Zakona o žigu i Zakona o autorskim pravima. Naime ono što ugovorni organ želi imputirati je Zakon o autorskim pravima u kojem je definlsan način zaštite autorskih prava nad kompjuterskim programom.

Zakon a autorskim pravima i srodnim pravima definiše u članu 4:

„(2) Autorskim djelom smatraju se naročito: a) pisana djela (književni tekstovi studije, priručnici

članci i ostali napisi kao i kompjuterski programi)."

Pri čemu je važan član 103 Zakona o autorskim pravima i srodnim pravima:

„Član 103. (Kompjuterski program stvoren u radnom odnosu ili po narudžbi) Ako je kompjuterski program stvorio zaposlenik u izvršavanju svojih obaveza ili prema uputstvlmo poslodavca, Š ako ga Je stvorio autor na osnovu ugovora o narudžbi, smatra se da su sva autorska imovinska prava na takvom programu isključivo i u cjelini prenesena na poslodavca ili naručioca, ako ugovorom nije drugačije utvrđeno."

Prema tome sva autorska prava na koja se ugovorni organ poziva su automatski na njega kao naručioca prenesena, jer u ugovorima koje ugovorni organ zaključuje u postupcima javnih nabavki ne mogu sadržavati takve odredbe zaštite autorskih prava na taj način jer to onemogućava dugoročnu transparentnost i konkurentnost.

Razlika između zakona o autorskim i srodnim pravima i zakona o žigu postoji upravo iz razloga što se ne radi o istom. Zakon o žigu štiti oznaku „žiga" „sličice" na nekom proizvodu ali ne i sam prozivod (npr. možete proizvesti i prodavati sok istog ukusa kao Pepsi ali ne možete staviti oznaku žiga Pepsi na taj proizvod). U vezi sa raspodjelom klasa kao što i sam ugovorni organ u izjašnjenju navodi:

„oblast zaštite žiga obuhvata samo robe l/ili usluge koje proiziloze iz doslovnog i nedvosmislenog značenja tako korištenog pojma."

što je tačno i što želi reći da žig nije zaštićen za sve druge grupe roba/usluga za koje se taj žig koristi. U konkretnom slučaju bilo ko u BiH može proizvoditi sokove, farmerke, igračke, ili bilo šta drugo sa oznakom „BS Husky" Jer taj „žig" „sličica" nije zaštićen za te grupe proizvoda/usluga.

Nadalje ugovorni organ u nastavku Izjašnjenja ne razlikuje pojmove „žig" i "autorsko pravo" navodeći:

„S ciljem očuvanja dokaza ili iz drugih razloga, autor može deponovati originale Ili primjerke svojih autorskih diela ili predmeta svoiih srodnih orava u Institutu za Intelektualno vlasništvo / svojinu BiH. Deponovano djelo upisuje se u knjigu evidencije autorskih dllela koje vodi Institut"

Deponovanje na koje se poziva ugovorni organ vrši se u skladu sa Zakonom o autorskim I srodnim pravima a ne Zakonom o žigu. Navedeno je moguće provjeriti na stranici Instituta; https://www.ipr.gov.ba/bs/stranica/autorsko-pravo-i- 5rodna-prava.

Kao što je i ugovorni organ u Izjašenju naveo pojam Intelektualnog vlasništa u njega spadaju http5://www.ipr.gov.ba/bs/stranica/o-intelektualnom-vlasnistvu:

„Intelektualno vlasništvo dijeli se u dvije kategorije: industrijsko vlasništvo, koje obuhvaća Izume (patente), žigove. Industrijski dizajn, oznake geografskog porijekla, topografije integriranog kola i biljne sorte; autorsko pravo, koje obuhvaća književna i umjetnička djela kao što su romani, pjesme, pazorišni komadi, filmovimuzička djelo, umjetnička djela kao što su crteži, slike, fotografije i skulpture, te arhitektonski dizajn."

Iz čega se ponovno može zaključiti da se pojam autorskih i srodnih prava razlikuje od pojma

žiga.
Kako je jasno pojašnjeno na stranici Instituta https://www.lpr.gov.ba/bs/stranlca/sta-Je-zig:
„Šta je žig ?
Žig je pravo kojim se štiti znak koji služi za razlikovanje robe, odnosno usluga jednog učesnika u privrednom prometu od Iste III slične robe, odnosno usluga drugog učesnika u privrednom prometu.
Znakovi koji mogu biti zaštićeni žigom su posebno: riječi, slova, brojevi, slogani, kratice, grafički prikazi, kombinacije boja i njihovih nijansi, trodimenzionalni oblici, ambalažo za proizvode pod uvjetom da su distinktivni, kao i kombinacije svih navedenih znakova.
Žigom se ne smatraju pečat, štambilj i punca (službeni znak za obilježavanje dragocjenih metala, mjera i si.).
žig se u većini država stječe registracijom na osnovu ispitivanja koje obavlja nadležni državni organ, a u Bosni i Hercegovini je to Institut za Intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine."
Dakle žig je zaštita znaka, oznake, sličice nekog proizvoda/usluge ali ne i sama zaštita proizvoda/usluge da niko drugi ne može nuditi taj proizvod III uslugu. To je zaštita da drugi ne mogu nuditi proizvod/uslugu (i to grupe koje su zaštićene) sa tom oznakom / žigom /sličicom.
Certlfikat BZ1619281 „BS Husky" nije sporan u dijelu da je oznaka/žig/sličica „BS Husky" zaštićena ali se ne radi o autorskom djelu ili srodnim pravima deponovanim kod Instituta kako navodi Ugovorni organ. Dakle taj certifikat je samo zaštita sličice, oznake, žiga i nije zaštita kompujterskog programa u smisu Zakona o autorskim pravima i srodnim pravima.
Potvrđujući da ugovorni organ ne može dokazati osnov prema kojem se kvalifikacija ponuđača pokušava ocijeniti certifikatom „BS Husky".
Povezivanje instituta povjerljivih informacija Zakona o javnim nabavkama sa žigom ili licencama je pokušaj izbjegavanja odgovornosti za provedene postupke javne nabavke protivno zakonskim propisima. Nije jasno zbog čega bi ugovorni organ otkupljivao pravo na žig od ponuđača. Na šta to ugovorni organ treba staviti sličicu „BS Husky" pa da bi trebao otkupiti licencu kada ništa u vezi sa oznakom „BS Husky" nije osnovna djelatnost ugovornog organa i ne bavi se prodajom proizvoda i usluga „BS Husky".
U vezi sa primjerom (BH Telecom, Eronet i servis) koji ugovorni organ daje, isti nije primjenjiv na ovaj slučaj jer se ne radi o nabavci servisa nego o kupovini novih uređaja pa bi analogno adekvatan primjer bio da korisnik ne može kupiti TV od proizvođača SAMSUNG jer je preplaćen na operatera BH Telecom, ili da ne može promijeniti operatera jer ima TV proizvođača SAMSUNG (logički zaključak je da jedno za drugo je irelevantno). Ističemo da „BS Husky" nije zaštićen industrijskim dizajnom, a što se pokušava bez dokaza nametnuti kao osnov naprijed postavljenog zahtjeva tenderske dokumentacije. Problem ovakvog prihvatanja uslova Je da će se u svim tenderima u kojima je predmet nabavke kompjuterski program, u bilo kojem obliku, ili zapravo usluga na računaru, smatrati zaštićenim pravima iako u njihovoj suštini to nisu niti mogu biti.

Ugovorni organ može na druge načine osigurati izvršenje ugovora (garancijama, izjavama, ekvivalentnim dokazima) ali ne može ograničavati mogućnost učešća u postupku javne nabavke direktnim upućivanjem ponuđača na konkurenciju u postupku koja se očigledno preferira i koja očigledno u pogledu člana 52 stav 5) Zakona o javnim nabavkama ne može direktno učestovati u nabavci.

Kompletno izjašnjenje ugovornog organa ne pokazuje opravdanost postavljenog uslova tenderske dokumentacije. U osporavanoj odluci po žalbi ugovorni organ je pokušao koristeći pojam „žiga" opravdati postavljeni uslov tenderske dokumentacije, a koji smo u žalbi i ovom odgovoru dokazali da ne štiti Industrijski dizajn, autorska prava ili bilo šta slično.

Nadalje predmet nabavke nisu usluge, već radovi a zahtjev tenderske dokumentacije izričito upućuje na spospobnost izvršenja usluge.

Sve naprijed navedeno kao i ranije izneseni žalbeni navodi, potvrđuju opradavnost žalbe.

Odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa po žalbenom navodu 2

Ugovorni organ citiranjem rečenica iz konteksta navodi na pogrešne zaključke. Zapravo ono što iznosimo u žalbenom navodu i sam ugovorni organ potvrđuje ali iznosi pogrešan zaključak. Naime predmet nabavke je Roba / Uređaj koji u sebi ima integriran sistem za detekciju visokog vozila. Ispravno je da je predmet nabavke u prijevodu „Roba/ Uređaj koji u sebi ima integriran sistem za detekciju visokog vozila", ali sam „sistem za detekciju visokog vozila", tj. softver koji vrši „detekciju visine vozila" nije predmet nabavke na način da će dobavljač sam praviti taj softver za detekciju visokog vozila. Ne. Ponuđač/Dobavljač će kupiti Robu/Uređaje koji već imaju sistem za detekciju visokog vozila i trebaju obezbijediti komunikaciju takvog uređaja sa pLc-om ugrađenim u komunikacijskoj stanici a što se ostvaruje putem komunikacionih protokola.

Ugovorni organ je ponovno potvrdio žalbeni navod navodeći:

„U stavci IV tačkom 1 Predmjera radova - Aneks 10 predmetne tenderske dokumentacije između ostalog je precizirano:

„Dobava i isporuka i montaža sistema za mjerenje visine vozilo za montažu na posebne stubove. Uređaji se instaliraju potpuno paralelno u odnosu na profil saobraćajnice. Detekcija vozila se realizuje aktivnom Infracrvenom tegnologljam. Povezivanje na PLC ugrađen u komunikacijskoj stanici. Mogućnost proslijeđivanja poruka o detektovanoj visini vozila prema prometnom sistemu. Ugrađen softver za autotest uređaja I prosljeđivanje poruka o statusu uređaja. Sistem mora ugrađen i zaštitni sistem za detekciju maksimalno dozvoljene visine vozila 4,5 m izveden na principu prekidanja dvostrukog laserskog snopa. Instalacija sistema treba da uključi I alarmnu sirenu i njeno povezivanje u sobi šefa smjene ili ispred samog ulaza u Naplatno mjesto i na taj način obezbijedi alarmiranje u slučaju detekcije previsokog vozila. Uređaj povezan za rad u temperaturnom području od od -40°do + 75° C, s mehaničkom zaštitom kućišta IP67."

Iz citiranog je jasno da se kupuju dva uređaja koji imaju u sebi Integriran sistem/softver za mjerenie visine vozila. U prilogu ovog odgovora dostavljamo primjere takvih uređaja ali postoje na stotine drugih proizvođača uređaja sa istim sistemom:

Proizvođač SICK H1SIC450-P250,
Proizvođač Leuze ODS10L1-25M.8/LAK-M12 + REF 7-A-100x100
Ti uređaji imaju, kako i ugovorni organ navodi „sistem za mjerenje visine vozila, dat u sklopu opreme". Predmet nabavke nije kupovina sistema za detekciju incidenta koji ponuđač treba da napravi, već instalacija i povezivanje uređaja koji već imaju „sistem za mjerenje visine vozila". Kako je u opisu navedeno, a što smo i u žalbi nekoliko puta ponovili, u pitanju je nabavka uređaja koji imaju Integriran sistem za detekciju visokog vozila koji trebaju ostvariti komunikaciju sa nadzornim sistemom a kako je navedeno:
„Povezivanje na PLC ugrađen u komunikacijskoj stanici. Mogućnost prosljeđivanja poruka o detektovanoj visini vozila prema prometnom sistemu.
Kao što smo u žalbi naveli:
„Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 je to potvrdila u izjašnjenju:
„U industrijskim postrojenjima se odvijaju različiti procesi vezani za određenu Industrijsku oblast, dok se promet na outocesti odvija kroz potpuno različite parametre, te sem samog povezivanja pojedinih sistema, nemaju aposolutno nikakve druge dodirne tačke".

Dakle, suštino sistema nadzora i upravljanje „povezivanja pojedinih sistema" šta se konkretno povezuje nije važna, povezuju se izlazni podaci sistema ili uređaja, izlazni podaci se šalju putem protokola u nadzorni sistem koji na osnovu ulaznih podataka da je prijedlog izlaznih podatako ili upravljanja operateru III automatski reaguje u zavisnosti od zadane funkcije. Da li uređaji mjere visinu vozila, temperaturu, pritisak, protok, ili slično nije od važnosti za sistem upravljanja u smislu „povezivanja pojedinih sistema" a Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 Pl/ od 22.11.2021 je na više mjesta u izjašnjenju potvrdila da se radi od nabavci „povezivanja pojedinih sistema."
Radi se o nabavci uređaja koji trebaju ostvariti komunikaciju putem komunikacionih protokola, a sam softver / sistem za detekciju visine vozila nije predmet nabavke.

Indikativno je izjasnjenje ugovornog organa:
„Ponovno napominjemo da Zakonom o javnim nabavkama nigdje nije zabranjeno zaključiti ugovor, ukoliko pristigne samo jedna prihvatljiva ponuda i da se na taj način ne ugrožava konkurentnost. Kako smo već i ranije spomenuli u drugim postupcima javne nabavke ovog ugovornog organa iako Žatjitelj dobro poznaje arhitekturu WinCC OA i može nuditi recimo i opremu za videonodzor, Žaljitelj nije zabinut zašto su ugovori zo „Nabavka verifikacionog videonadzoro", „Održavanje verifikaclonog videonadzora" III ugovor za „proširenje nadogradnjo i održavanje sistema videonadzora" zaključeni nakon dostavljanja samo jedne ponude i to od strane istog ponuđača, a koji je konkurent Žaljitelju".

Naprijed citirani navod je dovoljan osnov za postupanje Ureda za razmatranje žalbi i Agencije za javne nabavke po službenoj dužnosti i preispitivanje zakonitosti svih provedenih nabavki na ovaj način, jer zabrinjava činjenica nepoštivanja općih principa Zakona o javnim nabavkama osiguranja konkurencije i jednakog tretmana ponuđača. U duhu pricipa koje Zakona o javnim nabavkama propagira bile bi aktivnosti ugovornog organa na analizi predmeta u kojima Je dostavljena samo jedna ponuda, i pronalaženje načina za povećanje konkurentnosti u postupcima nabavki.

Kao zainterisani ponuđač smo opredjeljeni za zdravu i jaku konkurencije i poštivanje Zakona o javnim nabavki jer samo tako svi učesnici u postupku Javne nabavke mogu profitirati u pogledu kvaliteta, ekonomičnosti i dugoročnog uspjeha, izjašnjenjem se pokušava imputirati poseban osvrt, na očigledno preferiranog ponuđača, što nije cilj ove žalbe. Cilj ove žalbe je usklađivanje tenderske dokumentacije sa zakonom o javnim nabavkama kako bi se postigli osnovni principi na kojima se zasnivaju postupci javnih nabavki i to transprentnost, jednak tretman ponuđača i konkurentnost.

U konačnici u vezi sa izjašnjenjem o vrsti postupka „radovi" umjesto „usluge" sve zapravo potvrđuje da ugovorni organ pogrešno zahtijeva kvalifikaciju ponuđača sve u pogledu „usluga Implementacije" (svi žalbeni navodi ovo tretiraju) dok su predmet nabavke deklarisani kao radovi te usluge na koje ugovorni organ stavlja fokus su manjisnki dio posla ali se njima umanjuje konkurencija.

Odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa po žalbenom navodu 3

Ugovorni organ zahtjev za „radnim iskustvom lica" i „potvrde od poslodavaca" pokušava opravdati članom 51) pod b) Zakona o javnim nabavkama u dijelu koji se odnosi na „profesionalne kvalifikacije", stoje neispravno.

Profesionalne kvalifikacije su kvalifikacije koje daju profesionalna tijela, naprimjer stručni ispiti i licence koje izdaju ovlaštene institucije ali ne i „potvrde poslodavaca o radnom Iskustvu".

Osnovano se postavljaju pitanja:

1. da li je poslodavac koji daje takvu potvrdu ovlašten, kvalificiran, oposobljen ocijeniti profesionalnu kvalifikaciju nekog lica;
2. da li poslodavac koji daje potvrdu ima traženo Iskustvo uspješno realizovanih ugovora iz predmetne nabavke pa da može dati takvu izjavu;
3. kako se može ocijeniti da je neko sa 3 godine radnog iskustva manje kvalifikovan od nekoga ko ima 5 godina radnog iskustva, radno iskustvo nije mjerilo kvalifikacije.

Dakle, da bi zahtjev tenderske dokumentacije bio osnovan, mora postojati propis u BiH kojim se reguliše navedeno pitanje. Tako je za konretan primjer član 39 Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju Federacije Bosne i Hercegovine definisao minimum uslova za lica:

„ Uvjeti i mjerila za davanje ovlaštenja Izvođaču odnose se na:

...2) minimalni broj stručnih lica i radnika iz struke, te njihovu stručnu osposobljenost za

pojedine rodove koje obavlja Izvođač"

Ukoliko firma posjeduje Ovlaštenje za izvođenje radova u skladu sa propisima Ministarstva za prostorno uređenje, postavlja se pitanje da li je opravdano dodatno usložnjavanje zahtjeva tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ u izjašnjenju citira pogrešan dio uredbe. Kompletan član 39 Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju Federacije Bosne i Hercegovine glasi:

„Član 39.

Uvjeti i mjerila za davanje ovlaštenja izvođaču odnose se na:

1) minimalan broj stručnih lica i njihovu stručnu osposobljenost u rukovođenju radova.
2) minimalni broj stručnih lica I radnika iz struke, te njihovu stručnu osposobljenost za pojedine radove koje obavlja izvođač,
3) tehničku i drugu opremljenost za poslove koje obavlja izvođač u skladu sa registrovanom djelatnošću,
4) uspostavljen sistem osiguranja kvalitete,
5) poštivanje principa održivog razvoja i zaštite okoliša.

Izvođač ispunjava uvjete stručne osposobljenosti i broja radnika za obavljanje djelatnosti građenia građevina ako zapošljava:

1) najmanje šest lica koja ispunjavaju uvjete za voditelja radova te građevine,
2) najmanje deset lica koja ispunjavaju uvjete za obavljanje poslova predradnika odnosno poslovođe,
3) najmanje dvadeset lica s petim, četvrtim odnosno trećim stepenom obrazovanja za svako zanimanje potrebno za izvođenje radova za koje se ovlaštenje daje,
4) najmanje dvadeset lica s drugim i prvim stepenom obrazovanja za svako zanimanje potrebno za Izvođenje radova za koja se ovlaštenje daje,
5) najmanje dvadeset lica s odgovarajućim stepenom obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i/ili opremom) potrebnim za izvođenje radova. Ako se sredstva rada osiguravaju putem ugovora o dugoročnoj saradnja tada nije potrebno ispuniti uvjet stručne osposobljenosti u pogledu lica koja rukuju tim sredstvima rada,
6) ukupan broj radnika ne može biti manji od 60.

Izvođač Ispunjava uvjete stručne osposobljenosti i broja radnika za izvođenje pojedinih dijelova građevine ako zapošljava:

1) najmanje dva lica koja ispunjavaju uvjete za voditelja radova tog dijela građevine,
2) najmanje tri lica koja ispunjavaju uvjete za obavljanje poslova predradnika odnosno poslovođe,
3) najmanje deset lica s petim, četvrtim odnosno trećim stepenom obrazovanja za izvođenje

radova za koje se ovlaštenje daje,

4) najmanje deset lica s drugim i prvim stepenom obrazovanja za svako zanimanje potrebno za izvođenje radova za koja se ovlaštenje daje,

5) najmanje pet lica s odgovarajućim stepenom obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i/ili opremom) potrebnim za izvođenje radova. Ako se sredstva rada osiguravaju putem ugovara o dugoročnoj sarodnji tada nije potrebno ispuniti uvjet stručne osposobljenosti u pogledu lica koja rukuju tim sredstvima rada,

6) ukupan broj radnika ne može biti manji od 30.

Izvođač Ispunjava uvjete stručne osposobljenosti i broja radnika za izvođenje pojedinih specifičnih radova na građevini oko zapošljava:

1) najmanje jedno lice koje ispunjava uvjete za voditelja radova za koje se ovlaštenje traži sa učešćem u najmanje tri projekta Izvođenja Istih ili sličnih radova,

2) najmanje dva lice koja ispunjavaju uvjete za obavljanje poslova predradnika, odnosno poslovođe sa učešćem, u najmanje tri projekta izvođenja istih III sličnih radova,

3) najmanje tri lica sa odgovarajućim stepenom obrazovanja za izvođenje radova za koje se ovlaštenje traži I pet godina Iskustva na istim ili sličnim radovima,

4) najmanje tri lica sa odgovarajućim stepenom obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i/lli opremom) potrebnim za izvođenje radova za koje se ovlaštenje traži i pet godina iskustvo na tim poslovima. Voditelj radova iz slava 2. tačka 1), stava 3. tačka 1) i stava 4. tačka i) ovog člana mora biti diplomirani inženjer (VII stepen) sa položenim stručnim ispitom i pet godina radnog iskustva u struci ili inženjer (VI stepen) sa deset godina radnog Iskustva u struci. Predradnlk, odnosno poslovođa može biti lice sa petim ili četvrtim stepenom stručne spreme i pet godina radnog iskustva.

Izvođač ispunjava uvjet tehničke opremljenosti za obavljanje djelatnosti građenja određene građevine ili za izvođenje pojedinih radova na građevini, ako raspolaže odgovarajućim građevinskim mašinama, uređajima i napravama, građevinskom i drugom opremom, prijevoznim sredstvima, ili ako se ta sredstva rada osiguravaju putem ugovora o dugoročnoj saradnji, te poslovnim prostorom potrebnim za obavljanje poslova za svaku vrstu radova za koje se traži ovlaštenje i potrebnim za tehnološki primjereno izvršenje radova.

Uvjet tehničke opremljenosti podrazumijeva i opremu za zaštitu radnika na radu i zaštitu od štetnih djelovanja za sva lica koje se stalno ili povremeno nalaze na gradilištu i opremu za zaštitu od štetnih djelovanja na okoliš ukoliko takva djelovanja postoje.

Ovlaštenje se daje izvođaču za izvođenje svih III pojedinih radova obuhvaćenih granama, razredima i podrazredima definisanih Zakonom o klasifikaciji djelatnosti u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BiH", broj 76/06), u skladu sa registrovanom djelatnošću. "

Uslovi su različiti o odnosu da li se radi o ovlaštenju za:

- za obavljanje djelatnosti građenja građevina.
- za Izvođenje pojedinih dijelova građevine.
- za Izvođenje pojedinih specifičnih radova.

Tenderskom dokumentacijom tražena su ovlaštenja koja se odnose na „izvođenje pojedinih specifičnih radova" i to za oblast informacijski sistemi, telekomunikacije i automatika.

Povezivanjem naprijed navedenog člana Uredbe i zahtjeva oblasti potrebna lica su:

„1) najmanje jedno lice -inžinjer elektrotehnike smjer informacijski sistemi, telekomunikacije III automatika koie ispunjava uvjete za voditelja radova (diplomirani inženjer (VII stepen) sa položenim stručnim ispitom i net godina radnog iskustva u struci (informacijski sistemi, telekomunikacije III automatika) ili inženjer (VI stepen) sa deset godina radnog iskustva u struci-informacijski sistemi, telekomunikacije ili automatlkai za koje se ovlaštenje traži sa učešćem u najmanje tri projekta izvođenja istih sličnih radova - informacijski sistemi, telekomunikacije ili automatika.

2) najmanje dva lice koja ispunjavaju uvjete za obavljanje poslova predradnika (petim ili četvrtim stepenom stručne spreme i pet godina rodnog iskustva- Informacijski sistemi, telekomunikaclle III automatika), odnosno poslovođe sa učešćem, u najmanje tri projekta izvođenja istih ili sličnih radova- informacllski sistemi, telekomunikacije III automatika.

3) najmanje tri lica sa odgovarajućim stepenom obrazovanja za izvođenje radova za koje se ovlaštenje traži i pet godina iskustva na istim ili sličnim radovima- informacijski sistemi, telekomunikacije Ili automatika,

4) najmanje tri lica sa odgovarajućim stepenom obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i/ili opremom) potrebnim za izvođenje radova za koje se ovlaštenje traži i pet godina Iskustva na tim poslovima- informacijski sistemi, telekomunikacije ili automatika."

U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ zahtijeva:

„potvrde poslodavca u orginalu ili ovjerenoj kopiji o stečenom radnom iskustvu na poslovima iz oblasti implementacije Inteligentnih transportnih sistema (ITS-a) za navedene diplomirane inžinjere (potvrde III pisma preporuke ili sličani dokumenti izdati od strane poslodavca, iz koje će biti vidljivo da predloženi Inžinjeri posjeduju zahtjevano iskustvo u svojstvu kako je navedeno u Izjavi o ispunjavaju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti Aneks 11). Stručno Iskustvo predloženih inžinjera, a za koje nisu priložene odgovarajuće potvrde neće biti uzeto u obzir pri ocjenjivanju pristiglih ponuda."

Za dva lica:

minimalno jednog diplomiranog Inženjera saobraćaja i komunikocija i minimalno Jednog diplomiranog inženjera elektrotehnike sa najmanje pet (5) godina radnog iskustva u oblasti implementacije inteligentnih transportnih sistema (ITS-a);

-minimalno jednog diplomiranog inženjera elektrotehnike sa najmanje pet (5) godina radnog Iskustva u oblasti implementacije inteligentnih transportnih sistema (ITS-a);"

U konkertnom slučaju ovog predmet nabavke tenderskom dokumentacijom se ne može zahtijevati:

1. „diplomirani inženjer saobraćaja i komunikacija" jer nije vezan za predmet nabavke niti ovlaštenja koja se traže
2. iskustvo na poslovima „u oblasti implementacije inteligentnih transportnih sistema (ITS-a)", već se može tražiti isključivo na poslovima za koje se veže ovlaštenje I to Informacijski sistemi, telekomunikacije ili automatika.

Nadalje ako je ponuđač dobio ovlaštenje od Ministarstva prostornog uređenja koje potvrđuje naprijed tražene kvalifikacije postavlja se pitanje opravdanosti zahtjeva tenderske dokumentacije koji zahtijevaju veće kvalifikacije od traženih, i ovlaštenosti ugovornog organa da preispituje dokumente koje izdaje Ministarstvo prostornog uređenja.

Odgovor na Izjašnjenje Ugovornog organa po žalbenom navodu broj 5:

Iz naprijed datog izjašnjenja vidljiva je neusaglašnost tenderskog zahtjeva sa uslovima koje propisuje Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju Federacije Bosne i Hercegovine. Također, ostaje otvoreno pitanje ovlaštenosti ugovornog organa da preispituje dokumente koje izdaje Ministarstvo prostornog uređenja.

U vezi sa pozivom na tačku 8.5.3 tenderske dokumentacie ista se odnosi na povjerljivost informacija, pri čemu se dokumenti koji se odnose na sposobnost ponuđača ne mogu smatrati povjerljivim podacima, a imena i dokumenti ljudi tražena su u okviru kvalifikacije ponuđača i ne mogu se označiti kao povjerljiva.

Također sam ugovorni organ podvlači da je navedeno „smatra se da je ponuđač predajom ponude pristao na korištenje ličnih podataka navedenih u ponudi" a što potvrđuje opravdanost žalbenog navoda, i činjenicu da Ugovorni organ zahtijeva više od Zakonom propisanih dokumenata.

U vezi sa pozivom na član 44 stav 2) i 3) ZJN, Isti je primjenjen u okvirima dokumenta koji se mogu zahtijevati u članovima 45 do 51 Zakona o javnim nabavkama, a u tim članovima nisu predviđeni zahtjevi za:

-ovjereno kopija diplome o završenom fakultetu saobraćaja i komunikacija za navedenog člana ključnog osoblja;

- ovjerena kopija diplome o završenom fakultetu elektrotehnike za navedenog člana ključnog osoblja;
- potvrde poslodavca u orginalu o stečenom radnom iskustvu na poslovima Iz oblasti implementacije inteligentnih transportnih sistema (ITS-a) za navedene diplomirane Inžinjere (potvrde ili pisma preporuke ili slični dokumenti izdati od strane poslodavca, iz koje će biti vidljivo da predloženi inžinjeri posjeduju zahtjevano iskustvo u svojstvu kako je navedeno u Izjavi o ispunjavaju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti Aneks 11). Stručno Iskustvo predloženih inžinjera, a za koje nisu priložene odgovarajuće potvrde neće biti uzeto u obzir pri ocjenjivanju pristiglih ponuda.

- ovjerena kopija certifikata proizvođača sistema BS Husky za jednog od navedenih inžinjera;
- ovjerenu/e kopiju/e dokaza o radnom angažmanu navedenog ključnog osoblja kad ponuditelja „

Član 51 ZJN definše dokumente koje ugovorni organ može tražiti u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti nabavke radova:

„Član 51.

(Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova)

U postupku javne nabavke radova ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina;

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova l/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije llcć koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova:

c) izjavu o angažiranom tehničkom osobitu Ili tehničkim organima, naročito onom osoblju kole le angažirano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača:

d) izjavu Izvođača radova a oroslečnom godišnjem broju zaposlenih I brolu rukovodećeg osoblla u posljednje tri godine;

e) potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora;

f) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom izvođenja radova."

U obrazovne ili profesionalne kvalifikacije spadaju stručna sprema, formalno i neformalno obrazovanje i stručni Ispiti certiflkdranih Ili nadležnih tijela, i sl.

U skladu sa svim naprijed navedenim potrebno je da ugovorni organ usaglasi zahtjeve tenderske dokumentacije sa zakonskom regulativom i omogući transparentnost i konkurenciju u provođenju javne nabavke sve samo sa Jednim ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, kao i da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u spis predmeta ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ JP Autoceste Federacije BiH pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke "Implementacija Sistema za mjerenje visokog vozila na autocesti A1". Nakon objave Obavještenja o nabavci, žalitelj ELCOM doo Tuzla je izjavo prvu žalbu na tendersku dokumentaciju broj 214-2/2021 od 15.11.2021. Ugovorni organ je postupajući po predmetnoj žalbi donio Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021 kojom je navedena žalba djelomično usvojena. Dalje, nezadovoljan Odlukom o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021., isti žalitelj je ponovo izjavio žalbu broj 224-2/21, koju je ugovorni organ ocjenio neosnovanom te prosljedio ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 06.12.2021.god.

Postupajući po žalbi pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi da je u tenderskoj dokumentaciji na stranici 7/58 navedeno: *„Jedan od navedenih diplomiranih inžinjera treba imati **BS Husky certifikat**, koji će biti angažovan za integraciju sistema za mjerenje visokog vozila s centralnim sistemom nadzora i upravljanja prometom na Autocesti A1;...*, te da ovakvim propisivanjem postavljenog uslova u tenderskoj dokumentaciji nisu opravdani tehničkim zahtjevima projekta, niti su u skladu sa Zaknom o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji postavljen minimum uvjeta da se ponuđena oprema nesmetano može integrisati u postojeći sistem. Svakom laiku je jasno da uvezivanje u postojeći sistem može izvršiti samo osoba ovlaštena od strane proizvođača postojećeg već implementiranog sistema. Nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da to mora biti neko iz privrednog subjekta BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, samo uvjet da "jedan od navedenih diplomiranih inžinjera treba imati BS Husky certifikat". U Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe smo pojasnili načine na koje ponuđači mogu obezbijediti traženi certifikat. Za žalitelja je to "podmetanje" koje dugoročno ugrožava konkurenciju u nabavkama ovog ugovornog organa. Općepoznato je da je vlasnik softvera neprikosnoven u održavanju odnosno proširenju ili nadogradnji svog sistema, te je jasno da se

time ne sužava konkurencija, pogotovo jer se za opremu koja se nabavlja ne preferira nijedan proizvođač.

Dalje ugovorni organ navodi da *„...ni Žalitelj ne spori da se može ponuditi oprema bilo kojeg proizvođača, koja podržava zahtijevane komunikacijske protokole ili ekvivalentne, ali spori sitem upravljanja i nadzora koji je već implementiran i kako je već gore dokazano zaštićen industrijskim dizajnom, žigom. Ponuđenu opremu, koja podržava zahtijevane komunikacijske protokole će diplomirani inžinjer s certifikatom Sistema Bs Husky uvezati/integrisati u jedinstveni sistem nadzora, upravljanja i održavanja BS Husky, s ciljem da ne izazove zastoje ili kvarove na drugim sistemima i podsistemima, koje ovaj sistem obuhvata.„*

Uvidom u tendersku dokumnentaciju ovaj organ je utvrdio da je u tački 7 propisano sljedeće:

7. ***4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST***

7.4.1 *Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 51. Zakona a to su:*

a) *da posjeduju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora, čiji je karakter i obim isti ili sličan radovima koji su predmet nabavke, u iznosu od minimalno 250.000,00 KM bez PDV-a u prethodnih pet godina,*

b) ***da ponuditelj ima na raspolaganju kvalifikovano ključno osoblje koje će biti angažovano na realizaciji predmetnog ugovora:***

minimalno jednog diplomiranog inženjera saobraćaja i komunikacija sa najmanje pet (5) godina radnog iskustva u oblasti implementacije inteligentnih transportnih sistema (ITS-a); minimalno jednog diplomiranog inženjera elektrotehnike sa najmanje pet (5) godina radnog iskustva u oblasti implementacije inteligentnih transportnih sistema (ITS-a);

Jedan od navedenih diplomiranih inžinjera treba imati BS Husky certifikat, koji će biti angažovan za integraciju sistema za mjerenje visokog vozila s centralnim sistemom nadzora i upravljanja prometom na Autocesti A1;

Obrazloženje:

Kako se nabavlja implementacija sistema za mjerenje visokog vozila, kao dijela ITS-a, vrlo je bitno da sistem funkcioniše kao cjelina. Ukoliko taj uslov nije ispunjen, sam predmet nabavke je besmislen ukoliko je nemoguće orkestrirano upravljati novoinstaliranom opremom iz postojećeg centra. BS Husky software je trenutno implementiran na postojećim sistemima tako da je realno da se očekuje kompatibilnost ponuđenog rješenja, što se i traži u ovoj tenderskoj dokumentaciji. BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo je proizvođač i vlasnik software-skog rješenja koje je implementirano na Autocesti A1, te je normalno da se zahtjeva da jedan od navedenih diplomiranih inženjera posjeduje BS Husky certifikat, kao sigurnost da ponuđena rješenja neće narušiti rad postojećeg sistema. Pojednostavljeno rečeno, u ovom postupku nabavke, predmet nabavke je nabavka specijalizirane opreme, koja se koristi u informacijsko-

komunikacijskom sustavu (inteligentnom transportnom sistemu- ITS), koja mora osigurati potpunu funkcionalnost i kompatibilnost s postojećom opremom i postojećim sustavima.

Dalje tačkom 8.2.1 tenderske dokumentacije je propisano: „Ponuda treba sadržavati slijedeće elemente (član 58. Zakona):

- *Pravilno popunjen obrazac za ponudu čija forma je data u Aneksu 2 tenderske dokumentacije, odnosno obrazac koji sadrži sve elemente definisane Aneksom 2;*
- *Pravilno popunjen obrazac za cijenu ponude čija forma je data u Aneksu 3 tenderske dokumentacije;*
- *Izjava o zajedničkoj ponudi ukoliko ponudu predaje grupa ponuđača;*
- *Bankarska garancija za ozbiljnost ponude prema formi datoj u Aneksu 13 tenderske dokumentacije;*
- *Kvalifikacioni dokumenti predviđeni tačkom 7. TD:*

- *Izjava o ispunjenosti uvjeta iz člana 45. stav (1) tačke a) do d), u skladu sa formom Izjave datoj u Aneksu 5;*

- *ovjerene kopije dokumenata kojima ponuđač dokazuje ispunjenost uvjeta iz člana 46. stav (1) do (2) (dokaz o registraciji ponuđača: izvod iz sudskog registra ili rješenje o registraciji ili sl.),*

- *Izjave i potvrde kojima ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost u skladu s tačkom 7.4: Spisak izvršenih ugovora u formi kao obrazac Aneks 8, potvrdu za minimalno 1 uspješno izvršen ugovor u iznosu od 250.000,00 KM,* ***Izjava da ponuđači ispunjavaju uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti Aneks 11 (ovjerene kopije diploma o završenom fakultetu za članove ključnog osoblja, potvrde poslodavca u o stečenom radnom iskustvu za diplomirane inžinjere, ovjerena kopija certifikata proizvođača sistema BS Husky za jednog inžinjera, ovjerenu/e kopiju/e dokaza o radnom angažmanu navedenog ključnog osoblja kod ponuditelja.***

Analizirajući predmetni žalbeni navod ovaj organ konstatuje da Ugovorni organ ima diskreciono pravo da propisuje uslove koje ponuđači moraju ispunjavati, naravno pridržavajući se zakonskih odredbi. Dalje, tenderskim dokumentom nije ograničena konkurencija na način da se nekome uskraćuje mogućnost nabavke predmetnog uređaja i pripadajućeg softwerskog rješenja, već ugovorni organ jasno i precizno obrazlaže zbog čega postoji bojazan da bi poslje realizacije javne nabavke i kupovine ponuđenog proizvoda (*koji nije proizvod široke potrošnje*) mogao doći u situaciju **da istu ne može integrisati u postojeći sistem ili je može integrisati uz dodatne troškove i dodatne intervencije, što bi prema tumačenju ovog organa predstavljao nemaran odnos prema javnim sredstvima.** Također ovaj organ zaključuje iz ostalog sadržaja žalbe, da ni žalitelju nije sporan predmet nabavke, u kontekstu da postoji mogućnosti ekvivalentnog nuđenja tehničkog i softverskog rješenja. Ukoliko, ponuđač dokaže ekvivalentnost ponuđene opreme, istu bi integrisao diplomirani inžinjer s zahtjevanim certifikatom u jedinstveni sistem

za građevine i zahvate iz oblasti elektroinstalacijskih radova, što podrazumjeva uvođenje/postavljanje elektroinstalacija (telekomunikacijski uređaji, automatika i informacionisistemi)."

Na osnovu Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju ("Službene novine Federacije BiH", broj 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15) koja je donešena na osnovu člana 81. Stav 2. Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou Federacije BiH u članu 39. definisani su uslovi i mjerila za davanje ovlaštenja Izvođaču i ona se odnose na:

1. miminmalan broj stručnih lica i njihovu stručnu osposobljenost u rukovođenju radova,
2. minimalan broj stručnih lica i radnika iz struke, te njihovu stručnu osposobljenost za pojedine radove koje obavlja Izvođač,
3. tehničku i drugu opremljenost za poslove koje obavlja Izvođač u skladu sa registrovanom djelatnošću,
4. uspostavljen sistem osiguranja kvaliteta
5. poštivanje principa održivog razvoja i zaštite okoline.

U stavu 2, 3 i 4. Člana 39 Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju definisano je koje sve uslove Izvođač treba da ispuni u smislu stručne osposobljenosti i broja radnika za obavljanje djelatnosti:

1. građenja građevine,
2. Izvođenja pojedinih dijelova građevine i
3. izvođenja pojedinih specifičnih radova na građevini,

Ovlaštenje se daje Izvođaču za izvođenje svih ili pojedinih radova obuhvaćenih granama, razredima i podrazredima definisanih Zakonom o klasifikaciji djelatnostiu BiH („Službeni glasnik BiH" br. 76/06) , u skladu sa registovanom djelatnošću. Svaki ponuđač koji posjeduje ovlaštenja za obavljanje djelatnosti: građenja građevine, izvođenja pojedinih dijelova građevine i izvođenja pojedinih specifičnih radova na građevini može izvršavati radove koji za koje je ovlašten. Prema citiranom uslovu, zahtjev i dokaz kojim se dokazuje zahtjev nisu usaglašeni.
Iz citiranog se također može pogrešno zaključiti da su ovlašteni za potpis ugovora su samo ponuđači koji imaju ovlaštenje za „izvođenja pojedinih specifičnih radova". Obzirom da lica koja posjeduju ovlaštenja za građenja građevine i/ili Izvođenje pojedinih dijelova građevine su također ovlašteni za potpis ugovora.
Također, zahtjev u kojem se navode isključivo radovi na elektroinstalacijama „telekomunikacijski uređaji, automatika i informacioni sistemi".
Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju Federacije Bosne i Hercegovine, i Uredba o vrsti, sadržaju, označavanju i čuvanju, kontroli i

nostrifikaciji investiciono-tehničke dokumentacije Federacije Bosne i Hercegovine propisuju vrstu tehničke dokumentacije.

Navedeni pravni okvir ne poznaje pojam:

• „uvođenje/postavljanje elektroinstalacija (telekomunikacijski uređaji, automatika i informacioni sistemi)"

Pravni okvir poznaje:

• „elektro instalacije" koje čine

- projekt unutrašnje elektroinstalacije (jaka i slaba struja, rasvjeta, ozvučenje, gromobran, signalizacija, automatika, telefonija, kablovska, vatrodojavna i dr.)
- projekt vanjske elektroinstalacije (trafo stanice, visoko i niskonaponska gradska mreža, semaforizacija, javna rasvjeta, iluminacije i dr.),
- projekt elektroenergetskih postrojenja (dalekovodi, hidro i termoelektrane, industrijska postrojenja i dr.).

Također, ponovno je indikativno da rješenje Federalnog ministarstva za „elektroinstalacija (telekomunikacijski uređaji, automatika i informacioni sistemi)" ima firma BS Telecom Solutions d.o.o. (broj 104 u registru izvođača Federalnog ministarstva prostornog uređenja: https://fmpu.gov.ba/wp-content/uploads/2021/ll/Registar-izvodiaca-11112021.html).

Kako bi zahtjev bio usaglašen sa zakonskim zahtijevima potrebno je izmijeniti zahtjev na način da isti glasi:

„Da bi Ugovorni organ zaključio ugovor sa odabranim ponuđačem, ponuđač mora ispuniti uvjet:

1. da je registrovan i ovlašten za obavljanje djelatnosti Građenja građevine ili Izvođenja pojedinih dijelova građevine ili izvođenja pojedinih dijelova građevine iz oblasti elektroinstalacija (u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju - Službene Novine Federacije BiH br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15);

Ponuđači u sklopu ponude dostavljaju:

Izjavu ovjerenu od strane ponuđača (Aneks 12), kojom ponuđač potvrđuje da je upoznat sa navedenim uvjetima, te da će prije potpisivanja ugovora, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, obezbijediti i dostaviti:

1. Ovlaštenje/a Federalnog ministarstva prostornog uređenja sistema (u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju - Službene Novine Federacije BiH br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15) da je ponuđač registrovan i ovlašten za obavljanje djelatnosti građenja/izvođenja radova.

Da ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti Građenja građevine ili Izvođenja pojedinih dijelova građevine ili izvođenja pojedinih dijelova građevine na građevini, za građevine i zahvate iz oblasti elektroinstalacija."

Ugovorni organ je u Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-11598-7/21 PV od 22.11.2021.godine usvojio kao osnovan navod 6.1, dok je žalbeni navod 6.2 ocijenio kao neosnovan.

U skladu sa svim naprijed navedenim potrebno je da ugovorni organ usaglasi zahtjeve tenderske dokumentacije sa zakonskom regulativom i omogući transparentnost i konkurenciju u provođenju javne nabavke sve samo sa jednim ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

Kako smo kroz ovo izjašnjenje već dokazali da je Ugovorni organ u potpunosti ispoštovao osnovne principe, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku iz Zakona i svih prateći h podzakonskih akata, pokrenut je najtransparentniji otvoreni postupak nabavke, objavljeno je obavještenje o nabavci, tenderska dokumentaciju broj: 01-01.3-11598-1/21 PV sa izmjenom tenderske dokumentacije je dostupna svim ponuđačima na Portalu javnih nabavki, tenderska dokumentacija urađena je u svemu u skladu s Zakonom, podzakonskim aktima i mišljenjima Agencije za javne nabavke, svi ponuđači koji su registrirani za predmetne radove i ispunjavaju kvalifikacijske uvjete mogu predati ponudu, svi potencijalni ponuđači su u sklopu tenderske dokumentacije upoznati o svim podacima vezanim za predmet nabavke, načinu izbora najpovoljnijeg ponuđača, kriterijima za izbor, uvjetima za zaključivanje ugovora, svi uvjeti su u potpunosti u skladu sa legislativom o javnim nabavkama, kao i važećim materiijalnim propisima iz oblasti predmeta nabavke (izvršenje nabavke u skladu sa postupcima utvrđenim predmetnim Zakonom), osigurao je pravičnu i aktivnu konkurenciju među ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparetnosti s ciljem najefikasnijeg utroška sredstava.
Shodno gore navedenom, žalbeni navodi za izmjenu tenderske dokumentacije, sem u obimu u kome je već izmjenjena na osnovu osnovanih žalbenih navoda su neosnovani.

Uvidom u izmjenjenju tendersku dokumentaciju broj: 01-01.3-11598-1/21 PV prema Obavještenju o nabavci broj: 266-1-3-150-3-330/21 od 02.11.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ izvršio sljedeće izmjene:

Mijenjaju se i dijelovi teksta iz tačke 9.8.3, na listovima 17 i 18/58 tenderske dokumentacije:

„1. da je registrovan i ovlašten za obavljanje djelatnosti Izvođenja pojedinih dijelova ***građevine iz oblasti elektroinstalacija, automatike i informacionih sistema*** *(u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju - Službene Novine Federacije BiH br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15);*

koji izmijenjen glasi:

*„1. da je registrovan i **ovlašten za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke** (u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju - Službene Novine Federacije BiH br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15);"*

i dio teksta:

"1. Ovlaštenje/a Federalnog ministarstva prostornog uređenja sistema (u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju - Službene Novine Federacije BiH br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15) da je ponuđač registrovan i ovlašten za obavljanje djelatnosti građenja/izvođenja radova.

*Da ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti **izvođenja pojedinih specifičnih radova na građevini, za građevine i zahvate iz oblasti elektroinstalacijskih radova, što podrazumjeva uvođenje/postavljanje elektroinstalacija** (telekomunikacijski uređaji, automatika i informacioni sistemi). "*

koji izmijenjen glasi:

*„1. Ovlaštenje/a Federalnog ministarstva prostornog uređenja sistema (u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju - Službene Novine Federacije BiH br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15) da je ponuđač registrovan i ovlašten za obavljanje djelatnosti **koja je predmet nabavke**/elektroinstalacije (informacijski sistemi, telekomunikacije i automatika). Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 12 tenderske dokumentacije."*

Ostali dio teksta u tački 9.8.3 ostaje nepromjenjen: Shodno navedenom izmjenit će se Aneks 12 (list 55/58) koji se izmjenjen dostavlja u prilogu. Ponuđači su dužni da prilikom dostavljanja ponude koristiti Izmjenjeni Aneks 12.

Analizirajući izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ izvršio izmjene TD na način da je u prvobitnoj TD propiso da ponuđač mora *„da je registrovan i ovlašten za obavljanje djelatnosti **Izvođenja pojedinih dijelova građevine iz oblasti elektroinstalacija, automatike i informacionih sistema...**, zamjenio i propisao da mogu biti izabrani ponuđač **„registrovan i ovlašten za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke** (u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju - Službene Novine Federacije BiH br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15);", **sa čim je po ocjeni ovog organa, tenderski uslov postavio široko, i na način,** (a sve u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju, pa i njenim pripadajućim članom 39, kojeg žalitelj ističe)* da niti jedan od potencijalnih ponuđača koji ispunjava uslove za predmetnu javnu nabavku, ne bude doveden

u poziciju da mu se onemogući da učestvuje u predmetnoj javnoj nabavci. ***S tim u vezi žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.***

Shodno navedenom riješeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- ELCOM d.o.o. Tuzla
- JP Autoceste Federacije BiH
- evidencija
- a/a